3_17761941

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № А40-169206/17-3-1613
21 декабря 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена 15 декабря 2017г.
Определение в полном объеме изготовлено 21 декабря 2017г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Картавой О.Н.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Хаустовой М.А.
рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению
заявитель: Приватного акционерного общества «ТЕРМОЛАЙФ» (61071,Украина, г. Харьков, Карачевское ш., 44, ЕГРПОУ 34015182)
о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 23.02.2017 по делу АС №187р/2016
заинтересованное лицо: ООО "Термолайф РУС" (ОГРН 1117746129214, ИНН 7730639339, 121087, г Москва, проезд Багратионовский, 5 / стр 32, дата регистрации 24 февраля 2011)

при участии:
от заявителя: не явился, извещен
от заинтересованного лица: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Приватное акционерное общество «ТЕРМОЛАЙФ» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 23.02.2017 по делу АС №187р/2016.

Заявитель и заинтересованное лицо в заседание суда не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, а также о рассмотрении заявления в случае неявки сторон или какой-либо из сторон и в отсутствие заявленных возражений против завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания в I инстанции.

Заявление рассмотрено в отсутствие представителей заявителя и заинтересованного лица в порядке ч. 4 ст. 121, ст. 123, ч.ч. 1, 3 ст. 156 АПК РФ по имеющимся в деле материалам.

С учетом изложенного, дело рассмотрено в отсутствие заявителя и заинтересованного лица в порядке статьи 156 АПК РФ, при отсутствии возражений заявителя и заинтересованного лица в порядке ст. 137 АПК РФ, п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству».

Рассмотрев заявление, исследовав материалы дела, суд находит его не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Украины, в составе судей- арбитров Захарченко Т.Г., Даценко К.О., Дмитриева

А.И., было вынесено Решение суда от 23.02.2017 г. по делу АС № 187р/ 2016 о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «ТЕРМОЛАЙФ-РУС» в пользу ПРАО «ТЕРМОЛАЙФ» -1 178 643, 90 российских рублей (из которых 1 038 297, 89 российских рублей - задолженность по Контракту, 1 245, 95 российских рублей вознаграждения поверенного и 139 100, 06 российских рублей -возмещение расходов по оплате арбитражного сбора при подаче в МКАС при ТПП Украины).

Справкой МКАС при ТПП Украины № 1546/14-6 от 14.06.2017г. подтверждается факт вступления в законную силу вышеуказанного, вынесенного Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Украины, решения от 23.02.2017 г. в связи с всесторонним уведомлением и получением Ответчиком (ООО «ТЕРМОЛАЙФ РУС» (Российская Федерация) всех направленных процессуальных документов.

Согласно п. 1 ст. 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных третейских судов) регулируется положениями Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (статья 1; заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году; ратифицирована 24.08.1960, вступила в силу 22.11.1960; далее – Нью-Йоркская конвенция), отдельных двусторонних международных договоров и российского законодательства (глава 31 Кодекса).

В соответствии со статьей 3 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений" (заключена в Нью-Йорке в 1958 г.) каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений.

В соответствии с ст.5 Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

a) стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что

если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

2. В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны, или

b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Согласно ч. 3 ст. 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение иностранных судебных или арбитражных решений по собственной инициативе, если установит, что такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации (пункт 2 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений, утвержденного Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (Информационное письмо от 26.02.2013 N 156)).

При этом под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, и только их нарушение может служить основанием для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Как усматривается из материалов дела, иностранный арбитражный суд применил к спору нормы Венской конвенции, применение которых стороны исключили (п. 6.12 Контракта установлено, что применимым правом является материальное право Украины).

Данное нарушение в соответствии с указанными нормами Конвенции и нормами российского права являются самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления о приведении в исполнение решения иностранного суда, поскольку решение иностранного суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Также МКАС при ТПП Украины не извещал ответчика по фактическому адресу, указанному в дополнительных соглашениях к Контракту.

Учитывая изложенное, заявление Приватного акционерного общества «ТЕРМОЛАЙФ» о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 23.02.2017 по делу АС №187р/2016 удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 123, 184-185, 241, 239, 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Конвенцией «О признании и

приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (Нью-Йорк 10.06.1958г.), суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления Приватное акционерное общество «ТЕРМОЛАЙФ» о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 23.02.2017 по делу АС №187р/2016 отказать.

Определение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Арбитражный суд Московского округа.

Судья О.Н.Картавая