68_18521156

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва Дело № А40-170631/17-68-950
28 марта 2018 года

Резолютивная часть определения изготовлена 20 февраля 2018 года
Определение в полном объеме изготовлено 28 марта 2018 года

Арбитражный суд в составе
Судьи Абрамовой Е.А.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Амирхановым Т.Т.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
ПАО «ТЕРМОЛАЙФ» о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 23.02.2017 № АС № 66 р/2016,

при участии:
от заявителя: не явился, извещен.
от заинтересованного лица : не явился, извещен

УСТАНОВИЛ: от ПАО «ТЕРМОЛАЙФ» поступило заявление о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 23.02.2017 до делу АС № 66 р/2016.

Заявитель и заинтересованное лицо в заседание суда не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в порядке ч. 4 ст. 123 АПК РФ, о чем свидетельствуют Отчеты об отслеживании корреспонденции Почты России с приложением реестра корреспонденции Арбитражного суда города Москвы. Информация о движении дела размещена на сайте суда.

В соответствии с ч. 3 ст. 156 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

При указанных обстоятельствах дело рассмотрено в отсутствие лиц, участвующих в деле, на основании ст. 156 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Украины (коллегиально) в составе председательствующего Луця В.В., судей Пащенко Е.Г. и Иващенко В.И. 23.02.2017 было принято решение по делу № АС № 66 р/2016, которым с Общества с ограниченной ответственностью «Термолайф РУС» (Российская Федерация, г. Москва, 121087, Багратионовский проезд, д. 5, строение 32) в пользу Приватного акционерного общества «ТЕРМОЛАЙФ» (Украина, г. Харьков, 61071, Карачевское шоссе, 44) взыскано 2 687 428,11 российских рублей за организацию транспортно-экспедиционных услуг, 1 039,73 российских

рублей вознаграждения поверенного и 245 836,07 российских рублей в возмещение расходов по оплате арбитражного сбора, а всего 2 934 303 (два миллиона девятьсот тридцать четыре тысячи триста три) российских рублей и 91 копейку.

Решение вступает в законную силу с 23.02.2017, является окончательным и подлежит немедленному исполнению.

Из решения МКАС при ТПП Украины от 23.02.2017 по делу АС № 66р/2016 следует, что 09.03.2011 между сторонами заключен договор поручения №23L, предметом договора является порядок взаимоотношений, возникающих между Поручителем (ответчиком по делу) и Поверенным (истцом) при организации и оплате транспортных услуг по перевозке грузов, осуществляемых транспортными компаниями автомобильным транспортом в рамках договоров с Поверенным, на территории Российской Федерации.

Поскольку решение МКАС при ТПП Украины от 23.02.2017 по делу АС № 66 р/2016 не исполнено должником добровольно, ПАО «ТЕРМОЛАЙФ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с настоящим заявлением.

Рассмотрев заявление, исследовав материалы дела, суд пришёл к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 241 АПК РФ решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Частью 3 статьи 243 АПК РФ предусмотрено, что при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных статьей 244 указанного Кодекса, путем исследования представленных в арбитражный суд доказательств, обоснования заявленных требований и возражений.

Согласно части 1 статьи 244 АПК РФ арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если: решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу (п. 1); сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения (п. 2); рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации (п. 3); имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям (п. 4); на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям (п. 5); истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом (п. 6); исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации (п. 7).

Перечисленные в ч. 1 статьи 244 АПК РФ основания для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Частью 2 статьи 244 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение полностью или в части иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным пунктом 7 части 1 названной статьи и частью 4 статьи 239 настоящего Кодекса для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года N 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов" арбитражный суд при рассмотрении заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда не вправе пересматривать решение иностранного суда по существу.

Признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных третейских судов) регулируется положениями Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (статья 1; заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году; ратифицирована 24.08.1960, вступила в силу 22.11.1960; далее - Нью-Йоркская конвенция), отдельных двусторонних международных договоров и российского законодательства (глава 31 Кодекса).

В то же время положения Киевского соглашения и Минской конвенции применимы только к вопросам взаимного признания и приведения в исполнение решений иностранных государственных (а не третейских) судов, которые правомочны принимать решения, получающие законную силу и подлежащие принудительному исполнению на территории государства.

В соответствии со статьей 3 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в Нью-Йорке в 1958 г.) каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений.

В силу статьи 5 Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

a) стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит

постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение, или d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

2. В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны, или b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Отказывая в удовлетворении заявления о приведении в исполнение иностранного коммерческого арбитражного суда при ТПП Украины Арбитражный суд г. Москвы пришел к выводам о нарушении публичного порядка РФ в связи с применением Венской конвенции и не применением материального права Украины, согласованного сторонами в п. 6.12 Контракта, а также отсутствием доказательств надлежащего уведомления ответчика по его фактическому адресу.

Согласно информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 N 156 под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства.

Из материалов дела следует и установлено судом, что стороны спора имеют одинаковое наименование "ТЕРМОЛАЙФ".

При этом, наименование ответчика к наименованию "ТЕРМОЛАЙФ" дополнено указанием "РУС". Согласно решению иностранного третейского суда ответчик подтвердил наличие задолженности.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о фактическом отсутствии спора между вышеназванными сторонами.

Подобное поведение участников гражданского оборота является способом незаконного использования третейского разбирательства, поскольку направлены не на обращение к третейскому суду как средству разрешения спора согласно его правовой природе, а на использование третейского разбирательства в целях злоупотребления правом. Такие интересы нарушают публичный порядок РФ и судебной защите не подлежат.

Кроме того, судом установлено, что МКАС при ТПП Украины не извещал ответчика по фактическому адресу, указанному в дополнительных соглашениях к контракту.

При указанных обстоятельствах в удовлетворении заявления следует отказать. (аналогичные выводы содержаться в постановлениях Арбитражного суда Московского округа по схожим делам от 31 января 2018 г. по делу N А40-169142/17 и от 25 января 2018 г. по делу N А40-169144/17).

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ относятся на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 110, 241-245 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления ПАО «ТЕРМОЛАЙФ» о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Международного коммерческого

арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 23.02.2017 АС № 66 р/2016 отказать.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Арбитражном суде Московского округа.

Судья Е.А. Абрамова