106652_1269262

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
02 июля 2018 года

Дело № А40-170631/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 25 июня 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 02 июля 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Красновой С.В.,

судей Нечаева С.В., Петровой Е.А.,

при участии в заседании:

от заявителя – ПАО «ТЕРМОЛАЙФ» - не явился, извещен,

от заинтересованного лица – ООО «Термолайф РУС»- не явился, извещен,

рассмотрев 25 июня 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу ПАО «ТЕРМОЛАЙФ»

на определение от 28 марта 2018 года

Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Абрамовой Е.А.,

по делу №А40-170631/2017,

по заявлению ПАО «ТЕРМОЛАЙФ»,

заинтересованное лицо: ООО «Термолайф РУС»

о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины

УСТАНОВИЛ:

ПАО «ТЕРМОЛАЙФ» (далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 23.02.2017 до делу АС № 66 р/2016.

В деле в качестве заинтересованного лица участвует ООО «Термолайф РУС».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28 марта 2018 года заявление оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с указанным судебным актом, заявитель обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит об отмене определения суда первой инстанции ввиду его незаконности.

В обоснование поданной кассационной жалобы ПАО «ТЕРМОЛАЙФ» указывает, что не согласно с выводом суда относительно нарушения публичного порядка Российской Федерации указанным решением Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины. Одновременно заявитель просил рассмотреть кассационную жалобу без участия своего представителя.

Заинтересованное лицо, извещенное о слушании кассационной жалобы в установленном законом порядке, представителей в суд не направило, что в силу пункта 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может являться препятствием для рассмотрения дела. Информация о движении дела опубликована на официальном Интернет-сайте суда. Отводов составу суда и отзыва на кассационную жалобу не поступило.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта, устанавливая правильность применения норм

материального и процессуального права при вынесении определения, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Украины 23.02.2017 принято решение по делу № АС № 66 р/2016, которым с ООО «Термолайф РУС» в пользу ПАО «ТЕРМОЛАЙФ» взыскано 2 687 428,11 руб. за организацию транспортно-экспедиционных услуг, 1 039,73 руб. вознаграждения поверенного и 245 836,07 руб. в возмещение расходов по оплате арбитражного сбора, а всего 2 934 303 руб. и 91 коп.

Согласно решению третейского суда 09.03.2011 между сторонами был заключен договор поручения №23L, предметом договора является порядок взаимоотношений, возникающих между поручителем (ответчиком по делу) и поверенным (истцом) при организации и оплате транспортных услуг по перевозке грузов, осуществляемых транспортными компаниями автомобильным транспортом в рамках договоров с поверенным, на территории Российской Федерации.

Рассматривая заявление о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации указанного решения суда, суд первой инстанции установил, что стороны спора имеют одинаковое наименование «ТЕРМОЛАЙФ», при этом наименование ответчика к наименованию «ТЕРМОЛАЙФ» дополнено указанием «РУС».

Согласно решению иностранного третейского суда ответчик подтвердил наличие задолженности, что свидетельствует о фактическом отсутствии спора между вышеназванными сторонами, в связи с чем суд указал, что подобное поведение участников гражданского оборота является способом незаконного использования третейского разбирательства, поскольку направлены не на обращение к третейскому суду как средству разрешения спора согласно его правовой природе, а на использование третейского разбирательства в целях злоупотребления правом.

Так, согласно части 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных третейских судов) регулируется положениями Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (статья 1; заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году; ратифицирована 24.08.1960, вступила в силу 22.11.1960; далее - Нью-Йоркская конвенция), отдельных двусторонних международных договоров и российского законодательства (глава 31 Кодекса).

В соответствии со статьей 3 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в Нью-Йорке в 1958 г.) каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений.

В силу статьи 5 Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что: a) стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение, или d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

2. В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что: a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой

страны, или b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Согласно разъяснениям, данным в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 № 156, под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации (статья 1192 Гражданского кодекса Российской Федерации), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц.

Как усматривается из оспариваемого определения суда, с учетом вышеизложенных фактических обстоятельств, признание и приведение в исполнение указанного выше решения противоречат публичному порядку Российской Федерации.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы заявителя кассационной жалобы, по которым он не согласен с оспариваемым судебным актом, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судом первой инстанции, что недопустимо при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, исходя из положений главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах, суд кассационной инстанции не установил оснований для изменения или отмены определения арбитражного суда

первой инстанции, предусмотренных в части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 28 марта 2018 года по делу №А40-170631/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья С.В. Краснова

судья С.В. Нечаев

судья Е.А. Петрова