1537_12606418

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № А40-17215/16-50-148
04.04.2016 г.

Резолютивная часть определения объявлена 16.03.2016г.
Полный текст определения изготовлен 04.04.2016г.

Арбитражный суд в составе
судьи Васильевой И.А.
единолично
При ведении протокола секретарем с/з М. К. Бадалян
Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Акционерного общества «Кэмонт» (Республика Казахстан, г. Усть-Каменогорск, Самарское шоссе, 7)
заинтересованное лицо: Общество с ограниченной ответственностью "Чандлер-Энерго" (115432, г. Москва, проспект Андропова, 18, 6, оф.4-06, ОГРН 1097746664894, ИНН 7719734412, дата гос. рег. 28.10.2009)
о признании и приведении в исполнение решения Специализированного межрайонного экономического суда ВКО № 2-5242-15 от 04.08.2015 г.

в заседании приняли участие:
от заявителя: М.П. Дудина по дов. 40 от 09.03.2016г.
от должника: представитель не явился

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Кэмонт» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании и приведение в исполнение решения Специализированного межрайонного экономического суда ВКО № 2-5242-15 от 04.08.2015 г.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявление по первоначально указанным в нем основаниям.

Должник в судебное заседание не явился, возражений по заявлению не представил, уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения заявления.

В соответствии с ч. 2 ст. 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

Рассмотрев заявление, выслушав представителя заявителя, исследовав материалы дела, суд находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Специализированным межрайонным экономическим судом Восточно-Казахстанский области в рамках рассмотрения дела №2-5242-15 по иску Акционерного Общества «КЭМОНТ» к ООО «Чандлер-Энерго» 04.08.215г. принято решение об удовлетворении исковых требований, согласно которому взыскано с ООО «Чандлер-Энерго» в пользу Акционерного общества «КЭМОНТ» сумму долга в размере

5 960 977, 57 тенге, неустойку в размере 596 097, 76 тенге, и судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 196 712, 2 тенге, всего взыскано 6 753 786 (шесть миллионов семьсот пятьдесят три тысячи семьсот восемьдесят шесть) тенге.

Согласно п. 1 ст. 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

В соответствии со статьей 3 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений" (заключена в Нью-Йорке в 1958) каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений.

В соответствии с ст. 5 Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

a) стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

2. В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны, или

b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Помимо этого, в соответствии с ч. 1 ст. 7 Соглашения от 20.03.1992 «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности», участниками которого является Российская Федерация и Республика Казахстан, государства- участники Соглашения взаимно признают и исполняют вступившие в законную силу решения компетентных судов.

Согласно ч. 3 ст. 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы заявления, арбитражный суд не усматривает оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения Специализированного межрайонного экономического суда ВКО № 2-5242-15 от 04.08.2015 г., с учетом требований, установленных вышеуказанной Конвенцией, Соглашением и ч. 2 ст. 244, ч. 4 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, заявление Акционерного общества «КЭМОНТ» о признании и приведении в исполнение решения Специализированного межрайонного экономического суда ВКО № 2-5242-15 от 04.08.2015 г. подлежит удовлетворению.

Судебные расходы в соответствии со ст. 110 АПК РФ относятся на должника.

Руководствуясь ст. ст. 123, 184-185, 241, ч. 2 ст. 244, ч. 4 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Конвенцией «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (Нью-Йорк 10.06.1958), Соглашением от 20.03.1992 «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности», суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать и привести в исполнение решение Специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахской области № 2-5242-15 от 04.08.2015 г.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Чандлер-Энерго" в пользу Акционерного общества «Кэмонт» расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб. (три тыс.) руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в течение месяца после его вынесения в Арбитражный суд Московского округа.

Судья: И.А. Васильева