**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ
# № 09АП-23550/2016-АК

г. Москва Дело № А40-17215/16
«15» июля 2016г.

Резолютивная часть постановления объявлена «11» июля _2016г.
Постановление изготовлено в полном объеме «15» июля 2016г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи Р.Г. Нагаева,
судей Е.А. Солоповой, С.А. Назаровой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.А. Долговым,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «ЧАНДЛЕР-ЭНЕРГО» на определение Арбитражного суда г. Москвы от 04.04.2016 по делу № А40-17215/16, вынесенное судьей Васильевой И.А., по заявлению ООО «ЧАНДЛЕР-ЭНЕРГО» о признании и приведении в исполнение решения суда,
при участии в судебном заседании:
от ООО "ЧАНДЛЕР-ЭНЕРГО" – Павленко Л.Г., дов. от 26.11.2015;

## У С Т А Н О В И Л:

Определением от 04.04.2016 Арбитражный суд г. Москвы признал и привел в исполнение решение Специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахской области от 04.08.2015 г. № 2-5242-15 ООО «ЧАНДЛЕР-ЭНЕРГО» не согласилось с определением суда первой инстанции и подало апелляционную жалобу, в которой просит его отменить и принять новый судебный по доводам, изложенным в апелляционной жалобе. В судебном заседании представитель ООО «ЧАНДЛЕР-ЭНЕРГО» поддержал доводы апелляционной жалобы. Представитель АО «.КЭМОНТ» в судебное заседание не явился, отзыв на апелляционную жалобу представлен.

Рассмотрев дело в отсутствие представителя АО «.КЭМОНТ», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства в порядке статей 123, 156, 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выслушав объяснения представителя ООО «ЧАНДЛЕР-ЭНЕРГО», суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения судебного решения, принятого в соответствии с действующим законодательством и обстоятельствами дела.

Как следует из материалов дела, Специализированным межрайонным экономическим судом Восточно-Казахстанский области в рамках рассмотрения дела № 2-

5242-15 по иску Акционерного Общества «КЭМОНТ» к ООО «Чандлер-Энерго» 04.08.2015г. принято решение об удовлетворении исковых требований, согласно которому взыскано с ООО «Чандлер-Энерго» в пользу Акционерного общества «КЭМОНТ» сумму задолженности в размере 5 960 977, 57 тенге, неустойку в размере 596 097, 76 тенге и судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 196 712, 2 тенге, всего взыскано 6 753 786 (шесть миллионов семьсот пятьдесят три тысячи семьсот восемьдесят шесть) тенге.

Согласно пункту 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

В соответствии со статьей 3 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений" (заключена в Нью-Йорке в 1958) каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений.

В соответствии с ст. 5 Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

a) стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны, или

b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Помимо этого, в соответствии с ч. 1 ст. 7 Соглашения от 20.03.1992 «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности», участниками которого является Российская Федерация и Республика Казахстан, государства- участники Соглашения взаимно признают и исполняют вступившие в законную силу решения компетентных судов.

Согласно ч. 3 ст. 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации/

Таким образом, в соответствии с указанными нормами суд первой инстанции был не вправе ревизовать решения иностранного суда по существу. Кроме того в обжалуемом Определении суд перовой инстанции указал, что рассмотрев материалы заявления. арбитражный суд не усматривает оснований для отказа в признании и приведении в исполнении упомянутого решения Специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области от 04.08.215г. по делу № 2-5242-15

В своей апелляционной жалобе ООО «ЧАНДЛЕР-ЭНЕРГО» указал, что представитель общества ознакомился с делом, но на тот момент в деле никаких документов Заявителем представлено не было. Данный довод отклоняется по следующим основаниям. Как следует из материалов дела, заявителем представлены:

1) удостоверенная надлежащим образом копия решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения, о признании и приведении в исполнение которых ходатайствует взыскатель;

2) документ, удостоверенный надлежащим образом и подтверждающий вступление решения иностранною суда в законную силу, если это не указано в тексте самою решения;

3) документ, удостоверенный надлежащим образом и подтверждающий, что должник был своевременно и в надлежащей форме извещен о разбирательств дела в иностранном суде, о признании и приведении в исполнение решения которою ходатайствует взыскатель;

4) доверенность или иной документ, удостоверенные надлежащим образом и подтверждающие полномочия липа, подписавшего заявление в арбитражный суд:

5) документ, подтверждающий направление должнику копии заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранною суда;

6) заверенный надлежащим образом перевод указанных в пунктах 1 - 5 документов на русский язык.

К заявлению о признании и приведении в исполнение решения Специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанский области от 04.08.2015г. по делу № 2-5242-15 АО «КЭМОНТ» были приложены следующие документы:

1) платежное поручение об оплате государственной пошлины.

2) Копия транспортной накладной, подтверждающей направление должнику копии заявления и приложенных документов.

3) Решение Специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанский области от 04.08.2015г. по делу № 2-5242-15 с отметкой о вступлении в законную силу.

4) Копии документов, подтверждающие надлежащее извещение должника о судебном разбирательстве;

5) Копня свидетельства о государственной регистрации АО «КЭМОНТ»;

6) Копия приказа о назначении генерального директора АО «КЭМОНТ»;

7) Копня доверенности на представителя АО «КЭМОНТ».

Таким образом довод ООО «Чандлер-Энерго» об отсутствии документов в материалах дела не находит своего подтверждения.

Судом первой инстанции исследованы обстоятельства, имеющие значение по данному делу, дана надлежащая правовая оценка доводам ООО «Чандлер-Энерго» и имеющимся в деле доказательствам. У суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены определения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы ООО «Чандлер-Энерго».

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 04.04.2016 по делу № А40-17215/16 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО "ЧАНДЛЕР-ЭНЕРГО" – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья: Р.Г. Нагаев
Судьи: Е.А. Солопова
С.А. Назарова