АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Москва **Дело № А40-175297/17-29-1657**
18 апреля 2018 года

Резолютивная часть определения объявлена 11 апреля 2018 года
Полный текст определения изготовлен 18 апреля 2018 года

Арбитражный суд в составе:
Председательствующего: Лежневой О.Ю. (29-1657)
Судей: единолично
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фагмановой Э.И.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "СТРАХОВОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГЕФЕСТ" (ОГРН 1027739214777, ИНН 7713101131, дата регистрации 20.09.2002) в лице к.у. Ткаченко И.Г.
к General Reinsurance AG (Gen Re)
о взыскании денежных средств в размере 91 997 330,58 руб., в том числе долга в размере 85 617 360 руб. по договору от 29.04.2014 г. № 63-ОП/ИЮ-2014, процентов в размере 6 379 970,58 руб.,

при участии:
Истец: Суркова Т.С. по доверенности от 19.07.2017 г. б/№
Ответчик: Соколов И.А., Келин Д.А. по доверенности от 29.11.2016 г. б/№

УСТАНОВИЛ:

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СТРАХОВОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГЕФЕСТ" (ОГРН 1027739214777, ИНН 7713101131, дата регистрации 20.09.2002) в лице к.у. Ткаченко И.Г. обратилось с исковым заявлением к General Reinsurance AG (Gen Re) о взыскании денежных средств в размере 91 997 330,58 руб., в том числе долга в размере 85 617 360 руб. по договору от 29.04.2014 г. № 63-ОП/ИЮ-2014, процентов в размере 6 379 970,58 руб.

Определением суда от 14 декабря 2017 года исковое заявление АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "СТРАХОВОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГЕФЕСТ" (ОГРН 1027739214777, ИНН 7713101131, дата регистрации 20.09.2002) в лице к.у. Ткаченко И.Г. принято к рассмотрению суда и возбуждено производство по делу № А40-175297/17 (л.д. 1).

Истец исковые требования поддержал.

Ответчик представил ходатайство об оставлении заявления без рассмотрения.

Рассмотрев материалы дела, оценив доводы сторон, суд пришел к выводу о том, что исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения ввиду следующего.

Согласно норме пп.5 п.1 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

На основании ч. 1 и 3 ст. II Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г., ратифицирована Указом Президиума Верховного Совета СССР от 10.08.1960) каждое Договаривающееся Государство признает письменное соглашение, по которому стороны обязуются передавать в арбитраж все или какие-либо споры, возникшие или могущие возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным договорным или иным правоотношением, объект которого может быть предметом арбитражного разбирательства. При этом суд Договаривающегося Государства, если к нему поступает иск по вопросу, по которому стороны заключили соглашение, предусматриваемое настоящей статьей, должен, по просьбе одной из сторон, направить стороны в арбитраж, если не найдет, что упомянутое соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Закона Российской Федерации от 07 июля 1993 года №5338-1 (ред. от 29.12.2015) «О международном коммерческом арбитраже», «Суд, в который подан иск по вопросу, являющемуся предметом арбитражного соглашения, должен, если любая из сторон попросит об этом не позднее представления своего первого заявления по существу спора, прекратить производство и направить стороны в арбитраж, если не найдет, что соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено».

В соответствии со статьей 16 раздела Договора перестрахования (стр. 20 и далее) Истец и Ответчик договорились о передаче всех разногласий и споров из указанного договора на рассмотрение в арбитражный суд в порядке, определенном в указанной статье Договора перестрахования.

Также статья 16 раздела Договора перестрахования устанавливает следующее: при возникновении спора, если стороны не договорятся о рассмотрении дела единоличным арбитром, каждая сторона назначит по одному арбитру, которые назначат третьего арбитра;

Арбитражная комиссия (то есть состав арбитража) имеет полномочия устанавливать все процедурные правила для проведения арбитража;

Назначающим органом является Международная Торговая Палата (МТП), Париж, действующая в соответствии с правилами назначения арбитров по действующему на дату начала арбитражного разбирательства регламенту ЮНСИТРАЛ;

Расходы по арбитражу оплачивает сторона, проигравшая дело. Сумма расходов по арбитражному разбирательству определяется по договоренности сторон и арбитров до начала арбитражного разбирательства;

Решение арбитражного трибунала оформляется в письменной форме, является окончательным и не подлежит обжалованию;

Место арбитража определяется в Специальной части Договора перестрахования; согласно Специальной части (стр. 33 Договора перестрахования) местом арбитража является Москва, Российская Федерация.

С учетом нахождения Истца и Ответчика в государствах-участниках Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже, Женева, 21 апреля 1961 года (опубликована в «Вестнике Высшего Арбитражного Суда РФ» № 10, 1993), нормы указанной Конвенции также подлежат применению к арбитражной оговорке, содержащейся в Договоре перестрахования, а также к согласованной сторонами процедуре арбитража.

В соответствии с пп. (Ь) п. 1 ст. IV указанной Конвенции стороны арбитражного соглашения могут по своему усмотрению предусматривать передачу споров на разрешение арбитража по данному делу (арбитраж ad hoc) и в этом случае, в частности:

назначать арбитров или устанавливать в случае возникновения какого-либо спора методы их назначения;

устанавливать местонахождение арбитражного суда;

устанавливать правила процедуры, которых должны придерживаться арбитры.

Следовательно, при рассмотрении спора арбитражем ad hoc вопрос о размере и порядке уплаты арбитражного сбора также определяется по соглашению сторон, которое может учитывать финансовое состояние участников арбитражного соглашения.

В соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29 декабря 2015 г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» («Закон об арбитраже») третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора (ad hoc), - третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража

Согласно п. 4 ст. 22 Закона об арбитраже в рамках арбитража, осуществляемого третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, размер гонорара арбитров определяется по соглашению сторон, а при отсутствии такого соглашения - третейским судом с учетом цены иска, сложности спора, времени, затраченного арбитрами на ведение арбитража, и любых других относящихся к делу обстоятельств.

Таким образом, Договор перестрахования содержит действительное и исполнимое арбитражное соглашение, предусматривающее рассмотрение споров между Истцом и Ответчиком посредством арбитража, создаваемого для разрешения конкретного спора (ad hoc).

В соответствии с указаниями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в п. 19 Информационного письма от 18 января 2001 г. № 58: «Арбитражный суд оставляет иск без рассмотрения в случае наличия во внешнеэкономическом контракте арбитражной оговорки о том, что споры по контракту разрешаются в международном коммерческом арбитраже "ad hoc".

Контракт международной купли - продажи товара содержал арбитражную оговорку о том, что все разногласия, возникающие из обстоятельств по данному договору, будут рассматриваться в арбитраже "ad hoc".

В такой ситуации суду следует решить вопрос о своей компетенции в отношении рассмотрения спора по внешнеэкономическому контракту, содержащему арбитражную оговорку, с учетом положений Конвенции и национального закона.

Согласно пункту 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет иск без рассмотрения, если имеется соглашение лиц, участвующих в деле, о передаче данного спора на разрешение третейского суда и возможность обращения к третейскому суду не утрачена и если ответчик, возражающий против рассмотрения дела в арбитражном суде, не позднее своего первого заявления по существу спора заявит ходатайство о передаче спора на разрешение третейского суда.

В данном случае стороны не утратили возможности обращения в арбитраж, который предусмотрен соглашением сторон и понимается в смысле Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже как арбитраж "ad hoc", создаваемый на случай рассмотрения каждого отдельного спора.

Кроме того, ответчик подтвердил свое желание обратиться в международный коммерческий арбитраж, что предусмотрено пунктом 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В этой ситуации сторонам арбитражного соглашения надлежало принять соответствующие меры к рассмотрению спора в порядке арбитража "ad hoc".

Арбитражный суд оставил иск российского предприятия к иностранной фирме без рассмотрения».

Таким образом, с учетом указанных разъяснений ВАС РФ иск Истца к Ответчику не подлежит рассмотрению в Арбитражном суде города Москвы при наличии действительного и исполнимого арбитражного соглашения, которое содержится в ст. 16 Общих условий Договора перестрахования.

С учетом изложенного иск подлежит оставлению без рассмотрения на основании п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ в связи с наличием соглашения сторон о рассмотрении данного спора третейским судом (международным коммерческим арбитражем ad hoc).

Кроме того, у Арбитражного суда города Москвы отсутствует компетенция по рассмотрению настоящего спора.

Закон не предусматривает исключительную компетенцию арбитражных судов Российской Федерации в отношении настоящего спора.

В настоящем деле также отсутствуют какие-либо условия и обстоятельства, позволяющие установить компетенцию российских арбитражных судов в соответствии со ст. 247 АПК РФ.

В Договоре перестрахования отсутствует пророгационное соглашение, предусматривающее разрешение споров в Арбитражном суде города Москвы.

Спорное правоотношение не имеет тесной связи с территорией России. С учетом нормы п. 2 ст. 1211 ГК РФ стороной, которая осуществляет исполнение, имеющее решающее значение для содержания Договора перестрахования, признается Ответчик, который находится и осуществляет свою деятельность исключительно в Германии.

Ответчик не имеет постоянного места деятельности в Российской Федерации. Его офис находится в г. Кёльн, Германия, в котором он и осуществляет коммерческую деятельность по перестрахованию.

АПК РФ не предусматривает признание Истца банкротом и отсутствие у него денежных средств для оплаты третейского сбора в качестве основания для обращения в российский государственный суд вопреки действительному и исполнимому арбитражному соглашению, как это пытается представить Истец. Тяжелое финансовое положение юридического лица и отсутствие у него денежных средств на оплату третейского сбора в принципе не являются объективным фактором невозможности защиты своих интересов в третейском суде.

Данная позиция также подтверждается определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2017 года № 307-ПЭК17.

Истцом не были предприняты какие-либо меры по соблюдению арбитражного соглашения до обращения в Арбитражный суд города Москвы с иском к Ответчику.

До обращения в Арбитражный суд города Москвы с иском к Ответчику Истцом в не были приняты какие-либо меры по предъявлению иска к Ответчику по Договору перестрахования в соответствии с действительным и исполнимым арбитражным соглашением, предусмотренным ст. 16 Договора перестрахования. Довод Истца о невозможности использования данной арбитражной процедуры не подтверждается никакими доказательствами.

Истец также проигнорировал тот факт, что арбитражным соглашением для разрешения споров по Договору перестрахования предусмотрен арбитраж ad hoc, т.е. арбитраж, создаваемый сторонами для рассмотрения конкретного спора и по правилам (регламенту), согласованным сторонами.

Истцом также не учтено, что при рассмотрении спора арбитражем ad hoc вопрос о размере и порядке уплаты арбитражного сбора также определяется по соглашению сторон, которое может учитывать финансовое состояние участников арбитражного соглашения.

В нарушение требований ст. 65 АПК РФ Истцом в материалы настоящего дела не представлены доказательства попытки обращения к указанной арбитражной процедуре и невозможности её использования в связи с неоплатой третейского сбора (например, поданный в арбитраж иск, документы, приложенные к ходатайству об отсрочке уплаты третейского сбора, полученный от арбитров отказ в арбитражном разбирательстве в связи с неоплатой арбитражного сбора и т.д.).

Таким образом, указанная Истцом причина предполагаемой невозможности неисполнения им третейского соглашения документально не подтверждена.

При обращении с иском в Арбитражный суд города Москвы Истец не ссылался на какие-либо обстоятельства, освобождающие его от обязанности следовать установленной в Договоре арбитражной оговорке.

Таким образом, Истец не доказал наличие оснований для рассмотрения иска к Ответчику по Договору перестрахования в Арбитражном суде города Москвы вопреки действительному и исполнимому арбитражному соглашению, предусмотренному Договором перестрахования, а также наличие предусмотренных АПК РФ оснований для отмены оспариваемого Истцом Определения.

Таким образом, поскольку условиями спорного договора предусмотрено рассмотрение дела третейским судом, то заявление АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "СТРАХОВОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГЕФЕСТ" (ОГРН 1027739214777, ИНН 7713101131, дата регистрации 20.09.2002) в лице к.у. Ткаченко И.Г. к General Reinsurance AG (Gen Re) о взыскании денежных средств в размере 91 997 330,58 руб., в том числе долга в размере 85 617 360 руб. по договору от 29.04.2014 г. № 63-ОП/ИЮ-2014, процентов в размере 6 379 970,58 руб. подлежит оставлению без рассмотрения.

Согласно статье 333.40 НК РФ, уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения судом общей юрисдикции или арбитражным судом.

Госпошлина по делу, возврату не подлежит, поскольку Истцу при подаче искового заявления, была предоставлена отсрочка в ее оплате.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 41, 65, 66, 71, 75, п.2 ч.1 ст.148, 149, 184 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Оставить исковое заявление АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "СТРАХОВОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГЕФЕСТ" (ОГРН 1027739214777, ИНН 7713101131, дата регистрации 20.09.2002) без рассмотрения.

Определение может быть обжаловано в 9 арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня вынесения определения.

СУДЬЯ: **О.Ю.Лежнева**