106692_1228074

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25.04.2018 Дело № А40-176466/17

Резолютивная часть постановления объявлена 19.04.2018

Полный текст постановления изготовлен 25.04.2018

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дунаевой Н.Ю.,

судей Нечаева С.В., Денисовой Н.Д.,

при участии в заседании:

от Dredging and Maritime Management SA – Новиков П.В., Гребенькова В.С. – доверен. от 16.11.2017 р. №7-700

от АО "ИНЖТРАНССТРОЙ" – Слободянина К.А. – доверен. от 24.05.2017 №ИТО-24/2017, Воронин С.Ю. – доверен. от 25.12.2017 №ИТС-61/2017

от Федеральной службы по финансовому мониторингу – не явился, извещен

от ИФНС России № 45 по г. Москве – Моисеенко Н.А. - доверен. от 15.03.2018 №09

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Дреджин энд Мэритайм Менеджмент СА (Dredging and Maritime Management SA)

на определение от 08 февраля 2018 года

Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Сорокиным В.П.,

по делу № А40-176466/17 по заявлению Dredging and Maritime Management SA (34-36 Parc d’Activites, 8308 Capellen, the Grand Duchy of Luxemburg)

к АО "ИНЖТРАНССТРОЙ" (ИНН 7701038654)

о признании и приведении в исполнение решения Международного Арбитражного Суда Международной Торговой Палаты от 15.09.2014 по делу № 17699/GZ/MHM/MD/TO.

при участии третьих лиц: Федеральная служба по финансовому мониторингу (ИНН 7708234633), ИФНС России № 45 по г. Москве (ИНН 7733116418),

УСТАНОВИЛ:

Dredging and Maritime Management SA (Дреджин энд Мэритайм Менеджмент СА) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Международного арбитражного суда при Международной торговой палате от 15.09.2014 по делу № 17699/GZ/MHM/MD/TO.

В качестве заинтересованного лица привлечено АО "ИНЖТРАНССТРОЙ".

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены ИФНС России N 45 по г. Москве и Росфинмониторинг.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2018 в удовлетворение заявления Dredging and Maritime Management SA о признании и приведении в исполнение решения Международного Арбитражного Суда Международной Торговой Палаты от 15.09.2014 по делу № 17699/GZ/MHM/MD/TO отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, заявитель обратился с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, в которой просит определение Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2018 по делу № А40-176466/17 отменить в полном объеме, принять по делу № А40-176466/17 новый судебный акт, которым признать и привести в исполнение решение

Международного арбитражного суда при Международной торговой палате от 15.09.2014 по делу № 17699/GZ/MHM/MD/TO.

В качестве оснований обоснованности жалобы заявитель ссылается на нарушение и неправильное применение норм права, суд неправильно применил ст.ст. 56-57, 71, 156 Закона о банкротстве, п.7 ч.1 ст. 244 АПК РФ, п.9. ст. 7 Закона «О международном коммерческом арбитраже», суд пришел к неверному выводу о том, что признание и приведение в исполнение арбитражного решения нарушает публичный порядок, суд пришел к неверному выводу о том, что принудительное исполнение решения может привести к невозможности выполнения заинтересованным лицом обязательств по мирового соглашению, заключенному между заинтересованным лицом и его кредиторами в рамках банкротного дела, суд не учел, что в данном случае заинтересованное лицо не является неплатежеспособным должником, на момент обращения заявителя в суд процедура банкротства в отношении заинтересованного лица была завершена (мировое соглашение утверждено определением суда от 14.09.2017, а настоящее заявление подано в суд 15.09.2017), суд неверно указал, что международный арбитраж должен был оценить не нарушит ли продолжение арбитражного разбирательства прав кредиторов заинтересованного лица, суд лишил заявителя права на судебную защиту, суд пришел к неверному выводу о том, что арбитражное соглашение неисполнимо, поскольку не позволяет определить компетентный орган по разрешению споров сторон, поэтому определение суда первой инстанции подлежит отмене.

В ходе судебного рассмотрения кассационной жалобы заявитель поддержал доводы, изложенные в жалобе, просил определение Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2018 по делу № А40-176466/17 отменить в полном объеме, принять по делу № А40-176466/17 новый судебный акт, которым признать и привести в исполнение решение Международного арбитражного суда при Международной торговой палате от 15.09.2014 по делу № 17699/GZ/MHM/MD/TO.

АО "ИНЖТРАНССТРОЙ" доводы кассационной жалобы отклонило, просило определение суда первой инстанции оставить в силе.

ИФНС России № 45 по г. Москве представило отзыв.

Федеральная служба по финансовому мониторингу, надлежащим образом извещенная о дате и месте судебного разбирательства не явилась. Кассационная жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, явившихся в заседание, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемого судебного акта, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что отсутствуют основания, предусмотренные статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения оспариваемого судебного акта, а именно:

Из материалов дела следует и установлено судом, в связи с ненадлежащим исполнением АО "ИНЖТРАНССТРОЙ" принятых на себя обязательств, в рамках исполнения договора № 4/2010/4 от 04.10.2010, заключенного между сторонами, Dredging and Maritime Management SA обратилось в Международный арбитражный суд при Международной торговой палате.

15.09.2014 в Женеве (Швейцария) Международным арбитражным судом при Международной торговой палате, в составе трех арбитров: г-н Кристоф Имхус (Christophe Imhoos) (председатель состава арбитража), г-н Николас Деннис (Nicholas Dennys) (арбитр) и г-н Эндрю Бейкер (Andrew Baker) (арбитр) было принято решение по делу № 17699/GZ/MHM/MD/TO по иску компании Дреджин энд Мэритайм Менеджмент СА к ЗАО "Инжиниринговая корпорация "Трансстрой", согласно которому АО "ИНЖТРАНССТРОЙ" обязан выплатить компании Дреджин энд Мэритайм Менеджмент СА сумму в размере 3 600 000 евро с простыми процентами, начисляемыми по ставке 5% годовых с 21.11.2010 по дату платежа, арбитражные расходы в размере 39 651 долларов США, 283 135,36 евро для покрытия расходов на юридических представителей.

10.12.2014 тем же судом и в том же составе арбитров вынесено дополнение, согласно которому АО "ИНЖТРАНССТРОЙ" обязан выплатить

компании Дреджин энд Мэритайм Менеджмент СА арбитражные расходы в размере 120 066 долларов США.

Поскольку указанное решение исполнено должником в добровольном порядке не было, Дреджин энд Мэритайм Менеджмент СА обратилось в Арбитражный суд города Москвы с настоящим заявлением.

Согласно части 4 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание и обязательность исполнения на территории Российской Федерации судебных актов, принятых иностранными судами, определяются международным договором Российской Федерации, федеральным законом.

В соответствии с частью 3 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" обязательность на территории Российской Федерации постановлений судов иностранных государств, международных судов и арбитражей определяется международными договорами Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Согласно части 3 статьи 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных статьей 244 АПК РФ, путем исследования представленных в арбитражный суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Согласно статье 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если:

1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;

2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;

3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;

4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;

7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, в признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений может быть отказано арбитражным судом по основаниям, предусмотренным пунктами 3 - 7 части 1 настоящей статьи.

В пункте 7 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, помимо оснований для отказа в признании и

приведении в исполнение иностранного судебного решения, тождественных по своему содержанию, основаниям, перечисленным в указанном международном договоре, установлено право компетентного суда отказать в признании и приведении в исполнение иностранных судебных или арбитражных решений, если такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Порядок признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений предусмотрен Нью-Йоркской конвенцией Организации Объединенных Наций от 10.06.1958 "О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений" (далее - Конвенция).

В силу статьи III Конвенции Российская Федерация признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с национальными процессуальными нормами, на условиях, изложенных в Конвенции.

Согласно статье V Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано в случае, если сторона, против которой вынесено решение, представит компетентному суду, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

a) стороны в соглашении были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было

В силу ч.2 ст. V Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что: a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательств по закону этой страны, или b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Согласно информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 N 156 под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства.

Судом установлено и следует из материалов дела, что в отношении АО "ИНЖТРАНССТРОЙ" в рамках дела №А40-74931/13 было возбуждено производство о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2015 в отношении заинтересованного лица введена процедура наблюдения, утверждён временный управляющий, о чем опубликованы сведения в газете «Коммерсантъ» №107 от 20.06.2015.

03.02.2016 Дреджин энд Мэритайм Менеджмент СА в рамках вышеуказанного дела обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 268 268 719, 71 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2016 заявление Дреджин энд Мэритайм Менеджмент СА о включении в реестр требований кредиторов ЗАО «Инжиниринговая корпорация «Трансстрой» принято к

рассмотрению в судебном заседании после введения процедуры банкротства в отношении должника, следующей за процедурой наблюдения, поскольку заявление Дреджин энд Мэритайм Менеджмент СА было подано с пропущенным сроком, установленным п.1 ст.71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учитывая, что публикация сведений о введении в отношении должника процедуры наблюдения была произведена в газете «Коммерсантъ» №107 от 20.06.2015, а срок предъявления требований истек 20.07.2015.

Определением арбитражного суда (резолютивная часть объявлена 14.09.2017) утверждено мировое соглашение в деле о банкротстве, производство по делу прекращено. К мировому соглашению прилагался реестр кредиторов должника с указанием сумм задолженности перед каждым установленным кредитором (п.1 определения) и датой погашения задолженности (п.7 определения).

Из п.2 указанного определения следует, что существуют нерассмотренные Арбитражным судом города Москвы на дату подписания мирового соглашения обязательства должника, возникшие до введения процедуры наблюдения, в частности, судом указано требование Компании Дреджин энд Мэритайм Менеджмент СА на включение в реестр кредиторов с суммой 268 268 719,71 руб.

По смыслу статей 150 и 156 Закона о банкротстве мировое соглашение заключается с целью справедливого и соразмерного удовлетворения требований всех кредиторов путем предоставления им равных правовых возможностей для достижения законных частных экономических интересов при сохранении деятельности организации - должника путем восстановления платежеспособности.

Судом установлено, что в связи с наличием возбужденного 25.06.2013 производства в отношении заинтересованного лица о признании его несостоятельным (банкротом) Международным арбитражным судом при Международной торговой палате при рассмотрении дела № 17699/GZ/MHM/MD/TO был исследован вопрос о возможности рассмотрения дела.

При рассмотрении заявления о признании и приведении в исполнение третейского решения вопрос о защите интересов третьих лиц подлежит судебному контролю как элемент публичного порядка государства исполнения в силу полномочий государственного суда, в том числе ввиду заявления данного довода участниками разбирательства. Принудительное исполнение третейского решения, нарушающее публичный порядок, является судебной ошибкой, свидетельствующей о незаконности судебного акта.

При этом суды осуществляют такой контроль исходя из общих принципов права, правовых принципов, действующих в отдельной сфере правоотношений (например, в сфере несостоятельности (банкротства), и с учетом норм законодательства, регулирующих конкретную сферу правоотношений.

Рассматривая заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, вынесенного против лица, в отношении которого на момент рассмотрения заявления было возбуждено дело о банкротстве, суд должен был исследовать вопрос о том, не влечет ли легализация решения третейского суда вне рамок процедуры банкротства необоснованное удовлетворение требований одного из кредиторов и, как следствие, нарушение прав и законных интересов других кредиторов.

Учитывая положения подп. "b" п. 2 ст. V Конвенции Организации Объединенных Наций признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. во взаимосвязи с п. 7 ч.8 1 ст. 244 АПК РФ суд пришел к выводу о противоречии решения суда публичному порядку страны.

Более того, суд пришел к выводу об отсутствии у Международного арбитражного суда при Международной торговой палате компетенции на рассмотрение спора.

Пунктом 15.3 приложения №3 к договору предусмотрено, что любой не урегулированный мирным путем спор должен быть окончательно урегулирован в международном арбитраже. Если иное не согласовано сторонами, то спор должен быть окончательно урегулирован в соответствие с Правилами арбитража Международной торговой палаты (подп. «а» п. 15.3).

Суд первой инстанции пришел к выводу, что из буквального толкования условий договора не следует, что стороны определили конкретное учреждение, которое будет рассматривать спор.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства и доводы заявителя, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявления Дреджин энд Мэритайм Менеджмент СА о признании и приведении в исполнение решения Международного арбитражного суда при Международной торговой палате от 15.09.2014 по делу № 17699/GZ/MHM/MD/TO.

Доводы заявителя о том, что суд лишил его права на судебную защиту, кассационная коллегия считает несостоятельными, поскольку заявитель не лишен возможности обращения в государственный суд в общем порядке.

Иные доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального и процессуального права и направленные на переоценку установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

При указанных обстоятельствах, суд кассационной инстанции не установил оснований для изменения или отмены определения арбитражного суда первой инстанции, предусмотренных в ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 08 февраля 2018 года по делу № А40-176466/17 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья Н.Ю. Дунаева

Судьи: С.В. Нечаев

Н.Д. Денисова