



544/2015-187039(1)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-36516/2015-ГК

г. Москва

Дело № А40-182453/14

28 сентября 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 21 сентября 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 28 сентября 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи М.Е. Верстовой

судей Н.В. Лаврецкой, О.Н. Лаптевой

при ведении протокола судебного заседания секретарем С.Г. Коробковой

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

ОАО "МА "Пермь"

на определение Арбитражного суда г. Москвы от 30 июня 2015 года по делу № А40-182453/14,
принятое судьей Ким Е.А.

по иску ОАО "МЕЖДУНАРОДНЫЙ АЭРОПОРТ "ПЕРМЬ"

к Акционерное общество «Дойче Люфтганза АГ»

о взыскании 5 671 827,60 руб. по договору по наземному обслуживанию ИАТА, версия
Апрель 1998 от 25.10.2002г.

при участии в судебном заседании:

от истца: Тюник Р.Н. (по доверенности от 05.12.2014)

от ответчика: Федутинова Н.В. (по доверенности от 02.11.2012)

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Международный аэропорт «Пермь» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд

г.Москвы с иском к АО «Дойче Люфтханза АГ» (далее ответчик) о взыскании суммы

сбора за пользование международным терминалом 5 671 827,60 руб., указав в

обоснование иска, что задолженность образовалась в связи с исполнением

Стандартного договора о наземном обслуживании ИАТА (версия апрель 1998 г.).

В предварительном судебном заседании представителем АО «Дойче Люфтханза

АГ» было заявлено о неподведомственности спора Арбитражному суду г.Москвы в

связи с тем, что в договоре, из которого возник спор, имеется арбитражная оговорка.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 30 июня 2015 года по делу № А40-182453/14

Исковое заявление ОАО «Международный аэропорт «Пермь» к АО «Дойче

Люфтханза АГ» о взыскании суммы сбора за пользование международным

терминалом 5 671 827,60 руб. оставить без рассмотрения.

Возвращено ОАО «Международный аэропорт «Пермь» из федерального бюджета

51 359 руб. 14 коп. госпошлины.

Не согласившись с принятым определением, ОАО "МА "Пермь" подало 28 июля 2015 года
апелляционную жалобу, в которой ссылается на то, что обжалуемый судебный акт
подлежит отмене.

Заявитель указывает, что вывод суда об оставлении искового заявления без рассмотрения, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Отзыв представлен 10.09.2015 года.

В судебном заседании представитель истца поддерживает доводы жалобы, представитель ответчика возражал.

Проверив законность и обоснованность принятого определения суда в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции считает, что определение суда не подлежит отмене на основании следующего. Согласно ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

На основании ч. 1 ст. II Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г., ратифицирована Указом Президиума Верховного Совета СССР от 10.08.1960) каждое Договаривающееся Государство признает письменное соглашение, по которому стороны обязуются передавать в арбитраж все или какие-либо споры, возникшие или могущие возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным договорным или иным правоотношением, объект которого может быть предметом арбитражного разбирательства. Россия (в порядке правопреемства СССР) и Германия являются участниками Европейской Конвенцией о внешнеторговом арбитраже.

Внешняя торговля услугами осуществляется, в частности, на территории Российской Федерации иностранному заказчику услуг (подп. 3 п. 1 ст. 33 Федерального закона от 08.12.2003 № 164-ФЗ (ред. от 30.11.2013) «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности»).

Суд обоснованно указал в обжалуемом определении, что поскольку истец и ответчик являются организациями, расположенными в Российской Федерации и Германии соответственно, спор возник их заключенного между ними договора об оказании на территории Российской Федерации услуг иностранному контрагенту, суд полагает применимыми положения Европейской Конвенции о внешнеторговом арбитраже.

В силу п. 5 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Как следует из материалов дела, между ГУП «Пермские авиалинии» и АО «Дойче Люфтханза АГ» заключена сделка - Приложение Б к Стандартному договору по наземному обслуживанию ИАТА (версия апрель 1998 г.), вступившее в силу с 01.10.2012 г. (т. 1 л.д.16).

ОАО «Международный аэропорт «Пермь» признает себя правопреемником ГУП «Пермские авиалинии» по названному договору.

Как указано в п. 7.1 Приложения Б, оно составлено на русском и английском языках. Обе версии имеют одинаковую юридическую силу. В случае возникновения каких-либо разногласий, стороны договорились, что действующей версией будет английская. Арбитраж может производиться на территории РФ (т.1 л.д. 17 оборот).

При этом в соответствии с преамбулой Приложения Б посредством его заключения стороны договариваются, что условия Основного соглашения и

Приложения А к Стандартному договору по наземному обслуживанию применяются в данном Приложении, как если бы они были прописаны здесь полностью, путем подписания Приложения Б стороны подтверждают, что знакомы с Основным соглашением и Приложением А.

В подп. 1-2 ст. 9 «Арбитраж» указано, что если стороны согласны назначить одного арбитра, то арбитражный суд будет состоять только из него одного, если стороны не согласны на назначение одного арбитра, арбитражный суд должен состоять из трех арбитров, назначаемый в определенном этими пунктами порядке. В соответствии с п.5 ст. 9 «Арбитраж» арбитражный суд устанавливает собственный регламент, а на основании п. 6 ст. 9 «Арбитраж» - решение арбитражного суда считается окончательным и обязательным для сторон.

Стороны внешнеторгового контракта вправе предусмотреть арбитражную оговорку, определив метод назначения арбитров для разрешения споров, а не посредством указания постоянно действующего арбитража. При этом в случае недостаточности сформулированных в договоре правил назначения арбитров, спорящие стороны вправе прибегнуть к помощи соответствующей торговой палаты. Статья 9 «Арбитраж» Основного соглашения предусматривает метод назначения арбитров с при участии генерального директора ИАТА, что согласуется с подпунктом «b» п. 1 ст. IV Европейской Конвенции о внешнеторговом арбитраже.

Несостоятельна ссылка истца на разъяснения, данные в п. 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16.02.1998 № 29 «Обзор судебно – арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц», поскольку в соответствии с указанными разъяснениями арбитражный суд признает недействительным арбитражную оговорку в том случае, если она предусматривает передачу споров на рассмотрение постоянного арбитражного органа, но его название приведено в договоре не точно, а в судебном заседании стороны не смогли дать пояснения о том, какой арбитражный орган ими имелся в виду, что свидетельствует о неконкретности и, следовательно, неисполнимости арбитражного соглашения во внешнеэкономическом контракте.

Положения ст. 9 «Арбитраж» Основного соглашения не отсылают к какому-либо постоянному арбитражному органу, а указывает на метод назначения арбитров, что соответствует разрешению спора арбитражом ad hoc. При доказательств невозможности исполнения процедуры назначения арбитров, предписанной ст. 9 «Арбитраж» Основного соглашения истцом не представлено, каких-либо доказательств того, что истцом были предприняты попытки к согласованию кандидатур арбитров с ответчиком, попытки обращения к генеральному директору ИАТА и возникновения при этом затруднений в исполнении арбитражной оговорки, им не представлено.

Несостоятелен и отклоняется довод о наличии преюдиции по вопросу подведомственности, в рамках дела № А50-884/2015 г. Арбитражным судом Пермского края рассматривались требования общества «Дойче Люфтганза АГ» о взыскании неосновательного обогащения, в связи с чем основания для применения к ним договорных условий из Стандартного соглашения о наземном обслуживании у суда не имелось.

Апелляционная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что в данном случае стороны не утратили возможности обращения в арбитраж, который предусмотрен соглашением сторон и понимается в смысле Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже как арбитраж ad hoc, создаваемый на случай рассмотрения каждого отдельного спора по правилам, установленным статье 9 «Арбитраж» Основного соглашения и п. 7.1 Приложения Б к Стандартному договору о наземном обслуживании ИАТА (версия апрель 1998 г.), в связи с чем Арбитражный суд г.Москвы как государственный суд Российской Федерации не компетентен в разрешении заявленного спора.

Учитывая изложенное, Девятый арбитражный апелляционный суд считает, что при принятии обжалуемого определения правильно применены нормы процессуального и материального права, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, в связи с чем, апелляционная жалоба по изложенным в ней доводам является необоснованной и удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 30 июня 2015 года по делу № А40-182453/14 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

М.Е. Верстова

Судьи

Н.В. Лаврецкая

О.Н. Лаптева

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.