



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 июня 2017 г.

Дело № А40-195769/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 14 июня 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 июня 2017 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Нечаева С.В.

судей Дунаевой Н.Ю., Красновой С.В.,

при участии в заседании:

от заявителя: Зубьюк Е.А., дов. от 08.12.2016 №24/16

от заинтересованного лица: не явился, уведомлен

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Публичного
акционерного общества «Объединенная горно-химическая компания»

на определение от 17 марта 2017 года

Арбитражного суда города Москвы

вынесенное судьей Картавой О.Н.

по заявлению Публичного акционерного общества «Объединенная горно-
химическая компания»

о признании и приведении в исполнение решения МКАС при ТПП Украины

заинтересованное лицо – общество с ограниченной ответственностью
«Лосиноостровский электродный завод»

УСТАНОВИЛ:

Государственное предприятие «Объединенная горно-химическая компания» (заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решения МКАС при ТПП Украины от 24.06.2016.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено общество с ограниченной ответственностью «Лосиноостровский электродный завод».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17 марта 2017 года произведена замена заявителя по делу Государственного предприятия «Объединенная горно-химическая компания» на Публичное акционерное общество «Объединенная горно-химическая компания».

В удовлетворении заявления Публичного акционерного общества «Объединенная горно-химическая компания» о признании и приведении в исполнение решения МКАС при ТПП Украины от 24.06.2016 отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит определение суда первой инстанции отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления.

В заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы по указанным в ней основаниям.

Заинтересованное лицо, надлежаще извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направило, что согласно ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Заслушав представителя заявителя, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

правильность применения судом норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и вынесении обжалуемого определения, Арбитражный суд Московского округа приходит к выводу о том, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Украины в лице арбитра Винокуровой Л.Ф. 24 июня 2016 года было вынесено решение, которым исковые требования взыскателя удовлетворены частично, а именно: решено взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Лосиноостровский электродный завод» в пользу Государственного предприятия «Объединенная горно-химическая компания» 214 230 долларов США - стоимость поставленного товара, 32 437,99 долларов США - пени за просрочку оплаты товара, 7 366,37 долларов США - расходы по уплате арбитражного сбора, а всего 254 034 доллара США и 36 центов. Решение вступает в законную силу с 24 июня 2016 года, является окончательным и подлежит немедленному исполнению.

В указанном решении МКАС при ТПП Украины сослался на то, что повестка с указанием даты, времени и месте рассмотрения дела, состава арбитражного суда, а также о назначении единоличного арбитра направлены ответчику курьерской почтой DHL по авианакладной; согласно письму курьерской почты вручено ответчику 05.02.2016.

Судебные извещения были вручены курьерской почтой DHL, что подтверждается авианакладными и письмами курьерской почты DHL.

Поскольку решение МКАС при ТПП Украины от 24.06.2016 не было исполнено должником добровольно, Государственное предприятие «Объединенная горно-химическая компания» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с настоящим заявлением.

Согласно п. 1 ст. 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной

экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Согласно ч. 3 ст. 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Статьей 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если:

- 1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;
- 2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;
- 3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;
- 4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;
- 5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям,

производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;

7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда может быть отказано арбитражным судом по основаниям, предусмотренным пунктами 3 – 7 части 1 настоящей статьи, и при условии, что сторона, против которой вынесено решение иностранного суда, не ссылается на указанные основания.

Согласно части 4 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание и обязательность исполнения на территории Российской Федерации судебных актов, принятых иностранными судами, иностранных арбитражных решений определяются международным договором Российской Федерации, федеральным законом.

Порядок признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений установлен Конвенцией Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10.06.1958, участниками которой являются Российская Федерация и Украина.

В соответствии со статьей III названной Конвенции, каждое Договаривающееся Государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более

обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений.

Признание и приведение в исполнение решений компетентных судов государств - участников Содружества Независимых Государств (включая Россию и Украину), вынесенных по спорам, возникшим из договорных или иных гражданско-правовых отношений между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании Соглашения стран Содружества Независимых Государств от 20.03.1992 «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» (далее - Киевское соглашение) и Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенной государствами - членами Содружества Независимых Государств в Минске 22.01.1993 (далее - Минская конвенция).

Киевское соглашение вступило в силу для Российской Федерации и Украины с 19.12.1992. Согласно пункту «г» статьи 9 Киевского соглашения, пункту «б» статьи 55 Минской конвенции, пункту 2 части 1 статьи 244 Кодекса в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда может быть отказано, если сторона, против которой вынесено решение, не была надлежащим образом извещена о процессе.

Отказывая в удовлетворении заявления суд первой инстанции сослался на то, что Доказательства соблюдения МКАС при ТПП Украины требований об извещении ответчика о рассмотрении дела в соответствии с положениями Киевского соглашения и Минской конвенции по порядку извещения ответчика в материалы дела не представлены.

Как указал суд, справки и письма курьерской почты Украины, копии авианакладных о своевременном и надлежащем извещении ответчика о времени и месте рассмотрения дела не могут заменить документ суда об извещении на указанную дату, поскольку иные требования об извещении установлены законом.

Суд кассационной инстанции не может согласиться с такими выводами суда первой инстанции.

Признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных третейских судов) регулируется положениями Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (статья 1; заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году; ратифицирована 24.08.1960, вступила в силу 22.11.1960; далее - Нью-Йоркская конвенция), отдельных двусторонних международных договоров и российского законодательства (глава 31 Кодекса).

Положения Киевского соглашения и Минской конвенции применимы только к вопросам взаимного признания и приведения в исполнение решений иностранных государственных (а не третейских) судов, которые правомочны принимать решения, получающие законную силу и подлежащие принудительному исполнению на территории государства (Определение Верховного Суда РФ от 05.11.2015 по делу №310-ЭС15-7374).

Согласно статье 5 Киевского соглашения компетентные суды и иные органы государств - участников Содружества Независимых Государств обязуются оказывать взаимную правовую помощь.

Таким образом, нормы Соглашения регулируют международное сотрудничество при разрешении споров в государственных судах, а не при разрешении споров в международном коммерческом арбитраже - частном альтернативном средстве разрешения споров.

Следовательно, у суда первой инстанции не имелось оснований для применения положений Киевского соглашения и Минской конвенции при рассмотрении заявления, поскольку факт надлежащего извещения сторон о проведении третейского разбирательства необходимо проверять на основании положений Нью-Йоркской конвенции и Кодекса.

Согласно подпункту b) пункта 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что сторона, против

которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве.

Из материалов дела усматривается, что заинтересованное лицо извещалось МКАС при ТПП Украины посредством курьерской почты DHL, что подтверждается авианакладными и письмами курьерской почты DHL. Такой способ извещения предусмотрен регламентом МКАС при ТПП Украины. Применение к частным средствам разрешения споров (арбитражу) международных договоров, регламентирующих вопросы извещения о судебном разбирательстве в государственных судах, является ошибочным, противоречит природе международной правовой помощи, оказываемой государствами друг другу.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции считает необоснованным вывод суда первой инстанции о ненадлежащем извещении МКАС при ТПП Украины ООО «Лосиноостровский электродный завод» о времени и месте рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что судом неправильно применены нормы процессуального права, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Согласно ч. 1 ст.288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что обжалуемое определение суда первой инстанции подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, устранить отмеченные недостатки, дать оценку всем имеющимся в деле доказательствам и

доводам сторон с соблюдением требований арбитражного процессуального законодательства, после чего, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь ст.ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 17 марта 2017 года по делу № А40-195769/2016 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

С.В.Нечаев

Судьи:

Н.Ю.Дунаева

С.В.Краснова