900000996_14407877

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № А40-201202/16-56-1786

02 ноября 2016 года

Резолютивная часть объявлена 26.10.2016

Определение в полном объеме изготовлено 02.11.2016

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Пономаревой Т.В.

при ведении протокола секретарем Бурхановой Е.С.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело

по заявлению ООО «ТУПЛЕКС-УКРАИНА» (01030,Украина, г. Киев, ул. Б.Хмельницкого, 44, ЕГРПОУ 21698080, ИНН 216980826594)

к ООО «РТК» (ОГРН 5147746451463, ИНН 7725851403, 115191, г Москва, ул 2-я Рощинская, д 4, оф. 503, дата регистрации 05.12.2014)

о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 24 сентября 2014 АС № 36р/2014

при участии:

от заявителя: представитель не явился

от заинтересованного лица: представитель не явился

УСТАНОВИЛ:

ООО «ТУПЛЕКС-УКРАИНА» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании и приведение в исполнение решения Международного

коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 24 сентября 2014 АС № 36р/2014.

Заинтересованное лицо в судебное заседание не явилось, возражений по заявлению не представило, уведомлено надлежащим образом по известным суду адресам.

В соответствии с ч. 2 ст. 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

Рассмотрев заявление, исследовав материалы дела, суд находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

24.09.2014 г. Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-Промышленной палате Украины (Украина, Киев, вул. Велика Житомирська, 33) рассмотрел гражданско-правовой спор по делу АС № 36р/2014 по иску ООО «ТУПЛЕКС-УКРАИНА» к ООО «ОВОТЕРМ» о взыскании 48702,54 долларов США стоимости поставленного товара, а также о возмещении расходов по уплате арбитражного сбора в сумме 4122,15 долларов США.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 26.02.2015 г. по делу № А09-451/2015 заявление о признании и приведение в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 24 сентября 2014 АС № 36р/2014 возвращено заявителю в связи с тем, что согласно выписке из ЕГРЮЛ 20.01.2015 г. ООО "ОВОТЕРМ" прекратило свою деятельность в результате присоединения ООО "ИНК", а место нахождение ответчика ООО "ИНК": г. Краснодар, ул. им. Дунаевского И.И. ,д.11. кв. 12, и следовательно данный спор по правилам ч.1 п.4 ч.2 ст. 242 АПК РФ подсуден Арбитражному суду Краснодарской области.

24.04.2015г. ООО "ИНК" прекратило деятельность путем реорганизации в форме присоединения к ООО "РТК".

Согласно п. 1 ст. 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если

признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных третейских судов) регулируется положениями Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (статья 1; заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году; ратифицирована 24.08.1960, вступила в силу 22.11.1960; далее – Нью-Йоркская конвенция), отдельных двусторонних международных договоров и российского законодательства (глава 31 Кодекса).

Положения Соглашения стран Содружества Независимых Государств от 20.03.1992 «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» (далее – Киевское соглашение) и Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенной государствами-членами Содружества Независимых Государств в Минске 22.01.1993 (далее – Минская конвенция) применимы только к вопросам взаимного признания и приведения в исполнение решений иностранных государственных (а не третейских) судов, которые правомочны принимать решения, получающие законную силу и подлежащие принудительному исполнению на территории государства.

Так, согласно статье 5 Киевского соглашения компетентные суды и иные органы государств – участников Содружества Независимых Государств обязуются оказывать взаимную правовую помощь.

Таким образом, нормы Соглашения регулируют международное сотрудничество при разрешении споров в государственных судах, а не при разрешении споров в международном коммерческом арбитраже – частном альтернативном средстве разрешения споров.

В связи с этим у суда не имеется оснований для применения положений Киевского соглашения и Минской конвенции, поскольку факт надлежащего извещения сторон о проведении третейского разбирательства необходимо проверять на основании положений Нью-Йоркской конвенции и Кодекса.

В соответствии со статьей 3 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений" (заключена в Нью-Йорке в 1958 г.) каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым

применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений.

В соответствии с ст.5 Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

a) стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

2. В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны, или

b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Согласно ч. 3 ст. 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы заявления, арбитражный суд не усматривает оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 24 сентября 2014 АС № 36р/2014.

Учитывая изложенное, заявление ООО «ТУПЛЕКС-УКРАИНА» о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-Промышленной палате Украины от 24 сентября 2014 АС № 36р/201.

Руководствуясь ст. ст. 123, 184-185, 241, ч. 2 ст. 244, ч. 4 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Конвенцией «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (Нью-Йорк 10.06.1958г.), суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать и привести в исполнение на территории Российской Федерации решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 24 сентября 2014 АС № 36р/2014.

Взыскать с ООО «РТК» в пользу ООО «ТУПЛЕКС-УКРАИНА» госпошлину в размере 3 000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Арбитражный суд Московского округа.

Судья Т.В. Пономарева