



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09.08.2016

Дело № А40-217538/15

Резолютивная часть постановления объявлена 02.08.2016

Полный текст постановления изготовлен 09.08.2016

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дунаевой Н.Ю.,

судей Денисовой Н.Д., Мысака Н.Я.,

при участии в заседании:

от Компании NUIIMAGE, INC: Виноградова Е.Ю. – доверен. от 09.06.2016г.

от ООО «Компания «Наше Кино»: Рубашкина Е.В. – доверен. от 13.01.2016г.,

Лялин К.Э. – доверен. от 27.12.2015г.

Компания Pechet Limited:

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «Компания «Наше Кино»

на определение от 03.06.2016

Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Васильевой И.А.,

по делу № А40-217538/15 по заявлению NUIIMAGE, INC (Бульвар Уилшир, 6423
г. Лос-Анджелес, калифорния, 90048 (6423 Wilshire Blvd Los Angeles, CA 90048)

заинтересованное лицо Общество с ограниченной ответственностью «Компания «Наше Кино» (107031, г. Москва, ул. Рождественка, 5/7, 2, V/7, ОГРН 1117746185688, ИНН 7702755855, дата гос. рег. 15.03.2011

третье лицо Компания Pechet Limited (Афродитис, 25, 2 –ой этаж, офис 204, г. Никосия, Кипр (Afroditis 25, 2 nd Floor office 204 Nicosia, Cyprus)

о признании и приведении в исполнение решения Арбитража независимого кино и телевидения (IFTA) от 08.10.2014 по делу № IFTA #14-30.

УСТАНОВИЛ:

NUIMAGE, INC обратилось с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Арбитража независимого кино и телевидения (IFTA) от 08.10.2014 г. по делу № IFTA #14-30.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2016 заявление удовлетворено.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество с ограниченной ответственностью «Компания «Наше Кино» обратилось с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, в которой просит отменить определение Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2013 по делу № А40-217538/2015. В удовлетворении заявления Компании NUIMAGE, INC (Бульвар Уилшир, 6423, г. Лос-Анджелес, Калифорния, 90048, США) о признании и приведении в исполнение решения Арбитража независимого кино и телевидения (IFTA) от 8 октября 2014 года по делу IFTA#14-30 о взыскании с ООО «Компания «Наше кино» 120 000 долларов США задолженности, 12 328,80 долларов США в виде процентов, процентов из расчета 10% (десять процентов) годовых от суммы задолженности, начисляемых с 08 октября 2014 года до даты фактической оплаты, 5000 долларов США расходов на оплату услуг адвоката, 2700 долларов США пошлин и издержек отказать.

В качестве оснований обоснованности жалобы заявитель ссылается на нарушение норм права, нарушение требований подпункта d) пункта 1 статьи V "Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в

исполнение иностранных арбитражных решений" (Заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г.), нарушение требований подпункта Б) пункта 1 статьи V Конвенции 1958 года, несоответствие арбитражного процесса соглашению сторон - спор был рассмотрен по другим процессуальным нормам, не предусмотренным соглашением сторон, заявителем не соблюдена процедура уведомления об арбитраже, не уведомление стороны, против которой направлено решение, о факте назначения арбитра или об арбитражном разбирательстве, совершение процессуальных действий по извещению российского юридического лица на территории Российской Федерации должно соответствовать требованиям АПК РФ, в частности положениями 9 главы 12 «Судебные извещения» АПК РФ, поэтому определение суда первой инстанции подлежит отмене.

В ходе судебного рассмотрения кассационной жалобы заявитель подтвердил доводы, изложенные в жалобе, просил отменить определение Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2013 по делу № А40-217538/2015. В удовлетворении заявления Компании NUIIMAGE, INC (Бульвар Уилшир, 6423, г. Лос-Анджелес, Калифорния, 90048, США) о признании и приведении в исполнение решения Арбитража независимого кино и телевидения (IFTA) от 8 октября 2014 года по делу IFTA#14-30 о взыскании с ООО «Компания «Наше кино» 120 000 долларов США задолженности, 12 328,80 долларов США в виде процентов, процентов из расчета 10% (десять процентов) годовых от суммы задолженности, начисляемых с 08 октября 2014 года до даты фактической оплаты, 5000 долларов США расходов на оплату услуг адвоката, 2700 долларов США пошлин и издержек отказать.

NUIIMAGE, INC доводы кассационной жалобы отклонило, просило судебный акт оставить в силе.

Компания Pechet Limited, надлежащим образом извещенная о дате и месте судебного разбирательства не явилась. Кассационная жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемого судебного акта, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что отсутствуют основания, предусмотренные статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения оспариваемого судебного акта, а именно:

Из материалов дела следует и установлено судом, 08.10.2014 Арбитражем Альянса Независимого Кино и Телевидения принято решение по делу № IFTA #14-30 об удовлетворении иска NUIMAGE, INC к Компания Pechet Limited и ООО «Компания «Наше Кино», согласно которому: «Ответчики несут солидарную ответственность за выплату истцу суммы в размере 120 000 долларов США, представляющую собой невыплаченный остаток денежных средств, которые подлежат выплате истцу в соответствии с условиями дистрибьюторского соглашения, а также гарантийного соглашения. Указанная сумма присуждается истцу, а на ответчиков возлагается обязанность возратить ее истцу.

Истец имеет право оставить за собой задаток в размере 30 000 долларов США, который в самом начале был внесен ответчиком Pechet Limited. В соответствии с п. 7 дистрибьюторского соглашения данная сумма считается штрафной неустойкой.

В соответствии с дистрибьюторского соглашения на сумму, подлежащую оплате, будут начисляться проценты в размере 10% годовых, начиная с 27.09.2013г., когда должна была быть произведена оплата и до момента погашения суммы.

В соответствии с пунктом 23 дистрибьюторского соглашения все права по дистрибьюторскому соглашению в отношении Кинофильма прекращаются, начиная с даты неисполнения обязательств. При этом ответчик Pechet Limited в дальнейшем не будет иметь никаких прав или долей в прибылях в отношении Кинофильма. За исключением вышеупомянутой обязанности выплатить 120 000 долларов США ответчик Pechet Limited не будет иметь никаких обязательств перед истцом по данному дистрибьюторскому соглашению. На ответчика Pechet

Limited возлагается обязанность прекратить представлять себя в качестве дистрибьютора Кинофильма на территории и незамедлительно вернуть истцу по адресу нахождения его организации все имеющиеся у него материалы, предназначенные для проведения маркетинговых мероприятий в отношении Кинофильма или для иного пользования Кинофильма. Ответчик Pechet Limited также должен убрать Кинофильм со своего веб-сайта и из других коммерческих и иных материалов, которые он использует в своей обычной деловой практике.

Вознаграждение арбитра по данному делу составляет 1 500 долларов США. Эта сумма была выплачена истцом. Общая сумма регистрационных пошлин IFTA, заплаченных истцом, составляет 1 200 долларов США. Ответчики обязаны выплатить истцу данные издержки и пошлины, а именно их общую сумму в размере 2 700 долларов США в дополнение к 120 000 долларов США – сумме, присужденной к выплате в соответствии с вышеприведенным пунктом 1 решения. Ответчики также должны выплатить проценты, начисленные на сумму 120 000 долларов США, подлежащую выплате с 27.09.2013г., что с учётом ставки в 10% годовых составляет 12 328,80 долларов США до 08.10.2014г. На присужденную к выплате сумму 120 000 долларов США будут начисляться проценты в размере 32,88 доллара в день до момента полной оплаты суммы. Кроме того, на ответчиков возлагается обязанность компенсировать истцу расходы по оплате услуг адвоката в размере 5 000 долларов США. Таким образом, общая сумма, присуждаемая к выплате в пользу истцу по данному делу, составляет 125 000 долларов США плюс 12 328, 80 долларов США в качестве начисленных процентов, итого 137 328, 80 долларов США. В случае невыплаты данных сумму в отношении них ежедневно будут начисляться проценты по вышеуказанной ставке, начиная с сегодняшнего дня».

Компетенция Арбитража Альянса Независимого Кино и Телевидения основана на п. 7 лицензионного соглашения от 25.01.2013г. № 0463.005.001, заключенному между NUIMAGE, INC (лицензиар) и Pechet Limited (лицензиат), согласно которому любые споры, возникающие на основании настоящего оглашения, разрешаются в обязательном арбитражном порядке по правилам IFTA Правилам международного арбитража, действующим на момент

регистрации арбитражного уведомления. Если по какой-либо причине лицензиат нарушает настоящее соглашение, включая без ограничения невыплату в срок лицензионного вознаграждения, лицензиар имеет неограниченное право немедленно расторгнуть настоящее соглашение и перепродать права, лицензированные в рамках настоящего соглашения, при условии направления лицензиату уведомления об этом. Даже если лицензиар расторгает настоящее соглашение, лицензиат сохраняет за собой право подать иск согласно Арбитражу IFTA. Местом рассмотрения споров, связанных с настоящим соглашением, является округ Лос-Анджелес (Калифорния) в соответствии с законодательством штата Калифорния. Лицензиат соглашается с тем и признает то, что вручение процессуальных документов по настоящему соглашению считается осуществленным если оно осуществлено лично, в том числе на Американском рынке киноиндустрии или на любом ином рынке в любой точке мира, а также посредством службы доставки FederalExpress или через агента по вручению процессуальных документов.

А также на основании пункта <<ii>> гарантийного соглашения от 20.02.2013г. (гарант ООО «Компания «Наше Кино»)), согласно которому на настоящую гарантию распространяются условия об арбитраже, любой спор по данной гарантии подлежит окончательному и обязательному арбитражу в соответствии с Правилами о международном арбитраже IFTA, действующими на момент вступления в силу настоящей гарантии. Каждая сторона настоящей гарантии отказывается от любых прав по передаче спора на рассмотрение любыми другими судами, не считая того, что любая из сторон может обратиться за предварительными мерами судебной защиты до начала арбитража, что предусмотрено Правилами IFTA. Арбитраж будет проводиться в судебном учреждении и в соответствии с Регулирующим законодательством, указанным в настоящей гарантии, или, если таковое не указано, в соответствии с Правилами IFTA. Стороны обязаны подчиниться любому решению арбитража. Любой имеющий юрисдикцию суд может привести решение арбитража в исполнение. Стороны подчиняются юрисдикции судебных учреждений в том, что касается предварительных мер судебной защиты, приведения в исполнение или

подтверждения решения арбитража. Стороны обязуются принять врученные им судебные документы в соответствии с Правилами IFTA и соглашаются с тем, что вручение судебных документов согласно Правилами IFTA происходит с соблюдением всех требований, выполнение которых необходимо для установления персональной юрисдикции в отношении сторон. Обе стороны отказываются от применения процедур процессуальных извещений в соответствии с Гаагской конвенцией о вручении судебных и внесудебных документов по гражданским и коммерческим делам. Обе стороны признают, что в отношении неисполненного решения арбитража, подтвержденного судом компетентной юрисдикции, сторона, выигравшая дело, может потребовать, чтобы для другой стороны был введен запрет на присутствие на Американском рынке киноиндустрии в соответствии с положениями последней редакции Правил AFM об арбитраже и условиях запрета на участие.

Согласно части 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Частью 3 статьи 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных статьей 244 указанного Кодекса, путем исследования представленных в арбитражный суд доказательств, обоснования заявленных требований и возражений.

Согласно части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если: решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу (п. 1); сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения (п. 2); рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации (п. 3); имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям (п. 4); на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям (п. 5); истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом (п. 6); исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации (п. 7).

Перечисленные в ч. 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Частью 2 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение полностью или в части иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным пунктом 7 части 1 названной статьи и частью 4 статьи 239 настоящего Кодекса для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого

арбитража, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 5 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года в признании и исполнении иностранного арбитражного решения может быть отказано, если признание и исполнение этого решения противоречит публичному порядку этой страны.

Как отмечено в пункте 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года N 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов" арбитражный суд при рассмотрении заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда не вправе пересматривать решение иностранного суда по существу.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, доводы и возражения лиц, участвующих в деле, суд первой инстанции, установив отсутствие оснований, предусмотренных статьей 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, правомерно признал заявление NUIIMAGE, INC подлежащим удовлетворению.

Довод заявителя о неуведомлении последнего о времени и месте рассмотрения спора арбитражем является несостоятельными, поскольку извещения о датах судебных заседаний арбитража направлялись последнему в соответствии с п. 2.3 Правил о международном Арбитраже Альянса.

Доводы заявителя о нарушении процедуры формирования состава суда не подтверждаются материалами дела.

Довод заявителя о расхождении в редакциях Правил по состоянию на 01.01.2012 и Правил по состоянию на 05.12.2013 кассационная коллегия считает несостоятельными, поскольку изменения носили редакционный характер и были направлены на регулирование внутренних процедур арбитража.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Оснований, установленных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемого в кассационном порядке судебного акта не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Принимая во внимание, что определением от 08.07.2016 исполнение обжалованного судебного акта было приостановлено до принятия арбитражным судом кассационной инстанции постановления по результатам рассмотрения кассационной жалобы, оно в силу части 4 статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 03 июня 2016 года по делу №А40-217538/15 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Отменить определение Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2016г. о приостановлении определения Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2016г. по делу № А40-217538/15.

Председательствующий-судья

Н.Ю. Дунаева

Судьи

Н.Д. Денисова

Н.Я. Мысак

