141_17809826

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва **Дело № А40-219058/17-141-1979**
27 декабря 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена **21 декабря 2017г.**
Мотивированное определение изготовлено **27 декабря 2017г.**

Арбитражный суд в составе судьи Авагимяна А.Г.
при ведении протокола судебного заседания помощником Малой Е.И.
рассмотрел дело по заявлению ООО «Транспортно-экспедиторская компания «Энерготранс» (г. Киев, Украина)
заинтересованное лицо ЗАО «РТХ-Логистик» (ИНН 7707001185)
о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда

В судебное заседание явились:
от заявителя – Костюк С.В. по доверенности от 01.08.2017г.,
от заинтересованного лица – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ: ООО «Транспортно-экспедиторская компания «Энерготранс» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Хозяйственного суда города Киева от 12.10.2017г. по делу №910/8792/17.

Заинтересованное лицо в заседание суда не явилось, извещено надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, а также о рассмотрении заявления в случае неявки сторон или какой-либо из сторон и в отсутствие заявленных возражений против завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания в первой инстанции.

Через канцелярию Арбитражного суда г. Москвы от заинтересованного лица поступило ходатайство, в котором содержится возражение против рассмотрения дела в предварительном судебном заседании в его отсутствие в соответствии с ч. 4 ст. 137 АПК РФ.

Поскольку в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд завершает предварительное судебное заседание и открывает судебное заседание в первой инстанции на основании ст. 137 АПК РФ.

Суд определил: отказать в удовлетворении заявления заинтересованного лица и рассмотреть дело в его отсутствие. Положения ч. 4 ст. 137 АПК РФ фактически использовано заинтересованным лицом для затягивания дела, поскольку им заявлены немотивированные возражения против рассмотрения дела, отзыв с изложением оснований возражений по существу заявления, подтверждающие его доказательства не представлены. Между тем, в соответствии с ч. 1 ст. 159 АПК РФ заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, обосновываются лицами, участвующими в деле,

а в соответствии с ч. 5 той же статьи арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Таким образом, дело может быть рассмотрено по существу в данном судебном заседании в отсутствие не явившегося заинтересованного лица, которое не представило объяснений и доказательств по существу спора и заявило необоснованное возражение против перехода к рассмотрению дела по существу.

Заявление рассмотрено в отсутствие представителя заинтересованного лица в порядке ч. 4 ст. 121, ст.ст. 123, 137, ч.ч. 1, 3 ст. 156 АПК РФ по имеющимся в деле материалам.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, выслушав представителя заявителя, суд считает заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из решения Хозяйственного суда города Киева от 12.10.2017г. по делу №910/8792/17 следует, что стороны заключили 10.11.2016г. договор перевозки.

Пунктом 4.2. договора предусмотрено, что за оказание услуг по данному договору клиент осуществляет предоплату 100% на основании счета, предоставленного экспедитором, по факсимильной связи или электронной почте, в течение 3-х банковских дней с момента получения клиентом.

В решении указано, что заинтересованное лицо оказало услуги не в полном объеме, в связи с чем образовалась задолженность в виде неотработанного аванса.

По мнению Хозяйственного суда города Киева факт задолженности заинтересованного лица перед заявителем подтверждается.

Поскольку заинтересованное лицо в сроки, установленные договором не оказал услуги в полном объеме и не перечислил сумму неотработанного аванса в размер 2 326 032руб. 66коп., 20.10.2017г. Хозяйственным судом города Киева, расположенным по адресу: г. Киев, ул. Б. Хмельницкого, д. 44-В, в составе судьи Пинчук В.И. вынесено решение по делу №910/8792/17 о взыскании с ЗАО «РТХ-Логистик» в пользу ООО «Транспортно-экспедиторская компания «Энерготранс» 2 326 032руб. 66коп. задолженности и 16 285руб. 14коп. судебного сбора.

Указанное решение вступило в силу 31.10.2017г. должник был надлежащим образом уведомлен о рассмотрении спора, должнику было вручено решение Хозяйственным судом города Киева от 12.10.2017г. по делу №910/8792/17.

Решение суда должником не исполнено.

Согласно п. 1 ст. 241 АПК РФ решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных третейских судов) регулируется положениями Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (статья 1; заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году; ратифицирована 24.08.1960, вступила в силу

22.11.1960; далее – Нью-Йоркская конвенция), отдельных двусторонних международных договоров и российского законодательства (глава 31 Кодекса).

В соответствии со статьей 3 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в Нью-Йорке в 1958 г.) каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений.

В силу ст. 5 Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

a) стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

2. В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны, или

b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Согласно информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013г. № 156 под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации (ст. 1192 ГК РФ), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности

государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц

Согласно ч. 3 ст. 243 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 АПК РФ.

Статьей 244 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если:

1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;

2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;

3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;

4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;

7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда может быть отказано арбитражным судом по основаниям, предусмотренным пунктами 3 – 7 части 1 настоящей статьи, и при условии, что сторона, против которой вынесено решение иностранного суда, не ссылается на указанные основания.

Согласно п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 года № 156 оценка арбитражным судом последствий исполнения иностранного судебного или арбитражного решения на предмет нарушения публичного порядка Российской Федерации не должна вести к его пересмотру по существу.

Пунктом 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.02.2013г. года № 156 обращается внимание на то, что арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение иностранных судебных или арбитражных решений по собственной инициативе, если установит, что такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Хозяйственным судом города Киева при принятии решения не учтено, что в соответствии со ст. 78 Федерального закона от 26.12.1995г. №208-ФЗ «Об акционерных обществах» крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом:

1) связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества (в том числе заем, кредит, залог, поручительство, приобретение такого количества акций или иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции публичного общества, которое повлечет возникновение у общества обязанности направить обязательное предложение в соответствии с главой XI.1 настоящего Федерального закона), цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на

последнюю отчетную дату;

2) предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

На совершение крупной сделки должно быть получено согласие совета директоров (наблюдательного совета) общества или общего собрания акционеров в соответствии с настоящей статьей (п. 1 ст. 79 Закона об акционерных обществах).

В силу п. 6 ст. 79 названного Закона крупная сделка, совершенная с нарушением порядка получения согласия на ее совершение, может быть признана недействительной (ст. 173.1 ГК РФ) по иску общества, члена совета директоров (наблюдательного совета) общества или его акционеров (акционера), владеющих в совокупности не менее чем одним процентом голосующих акций общества.

Следовательно, в соответствии с п. 1 ст. 166 ГК РФ крупная сделка, совершенная без одобрения общего собрания совета директоров (наблюдательного совета) общества или общего собрания акционеров, является оспоримой сделкой.

Как следует из материалов дела, Николаев А.Б. и Мовшевич М.В. являются учредителями ЗАО «РТХ-Логистик» с номинальной стоимостью доли в размере 4 200руб. 00коп.

Из содержания решения не усматривается, что Хозяйственный суд города Киева исследовал документы, подтверждающие одобрение вышеуказанного договора как крупной сделки и в материалы настоящего дела таких доказательств не представлено, кроме того, в решении Хозяйственного суда города Киева, не исследован вопрос о наступлении неблагоприятных последствиях для учредителей общества, в связи с чем, признание и приведение в исполнение такого решения будет противоречить публичному порядку Российской Федерации.

С учетом изложенных выше обстоятельств, суд приходит к выводу, что заявление ООО «Транспортно-экспедиторская компания «Энерготранс» не подлежит удовлетворению.

Судебные расходы по уплате госпошлины за рассмотрение настоящего заявления относятся на заявителя в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 123, 156, 184, 185, 241-246, ч. 4 ст. 239 АПК РФ, Конвенцией «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (Нью-Йорк 10.06.1958г.), суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления ООО «Транспортно-экспедиторская компания «Энерготранс» о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Хозяйственного суда города Киева от 12.10.2017г. по делу №910/8792/17, отказать.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья **А.Г. Авагимян**