106698_1005834

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва Дело № А40-219464/16

14 марта 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 06 марта 2017 года

Постановление в полном объеме изготовлено 14 марта 2017 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи – Мысака Н.Я.,

судей: Красновой С.В., Петровой Е.А.,

при участии в заседании:

от заявителя – Шевченко О.Я. доверенность от 27.10.2016

от заинтересованного лица – не явился, извещен

рассмотрев 06 марта 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Коммон Лигал Проперти»,

на определение от 20 января 2017 года

Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Галиевой Р.Е.,

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Коммон Лигал Проперти»

заинтересованное лицо - Общество с ограниченной ответственностью «Техно-Арт»

о признании и приведении в исполнение решение Российско Сингапурского Арбитража от 30.08.2016 г. по делу №RSA-5/16

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Коммон Лигал Проперти» (далее - ООО «Коммон Лигал Проперти») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решение Российско-Сингапурского Арбитража от 30.08.2016 г. по делу №RSA-5/16.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Техно-Арт» (далее – ООО «Техно-Арт»).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20 января 2017 года в удовлетворении заявления было отказано с указанием на то, что решение о признании и приведении в исполнение которого, обратилось ООО «Коммон Лигал Проперти» нарушает основополагающие нормы российского законодательства, что противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, ООО «Коммон Лигал Проперти» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить, признать и привести в исполнение решения Российско-Сингапурского Арбитража 30.08.2016 г. № RSA-5/16.

Заявитель кассационной жалобы считает судебный акт незаконным и необоснованным, как принятый с нарушением норм материального и процессуального права.

Заявитель указывает на явное расхождение вывода арбитражного суда об ограничительных возможностях российских субъектов гражданского оборота прибегать к альтернативному способу урегулирования спорных правоотношений посредством обращения к иностранному арбитражному (третейскому) учреждению с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 26 мая 2011 г. № 10-П; законодательством Республики Сингапур предусмотрена возможность рассмотрения споров между

юридическими лицами, учрежденными и действующими в одном государстве, в порядке международного арбитража.

Кассатор также указывает на то, что разрешение за рубежом спора между сторонами, коммерческие предприятия которых находятся в одном государстве, является общепринятой и широко распространенной мировой практикой, предусмотрено нормами Конституции Российской Федерации и не противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Надлежащим образом извещенное о месте и времени судебного разбирательства заинтересованное лицо ООО «Техно-Арт» явку своих представителей в суд кассационной инстанции не обеспечили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие представителей этих лиц.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о рассмотрении настоящей кассационной жалобы размещена на общедоступных сайтах Арбитражного суда Московского округа http://www.fasmo.arbitr.ru и http://kad.arbitr.ru в сети "Интернет".

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителя ООО «Коммон Лигал Проперти», проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом первой инстанции норм процессуального права, а также соответствие выводов в указанном судебном акте обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция пришла к выводу, что обжалуемое определение подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции, Российско-Сингапурским Арбитражем (RussiaSingapore Arbitration) (registered address (юр.адрес): 8a Admiralty street #04-37 Singapore) в составе: арбитра Кравцова А.В., назначенного Определением Председателя Российско-Сингапурского Арбитража (Russia-Singapore Arbitration) от 16 августа 2016 г., по адресу арбитражного

разбирательства: г. Москва, Гагаринский переулок, д. 5 рассмотрев исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «КОММОН ЛИГАЛ ПРОПЕРТИ» (ОГРН 1107746964841 ИНН/КПП 7730635207/773001001; юридический адрес: 121248, г. Москва, Кутузовский проспект, дом 2/1, корпус 1А) к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «ТЕХНО-АРТ» (ОГРН 1067760092730 ИНН/КПП 7734554580/773401001; юридический адрес: 123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, дом 29, корпус 3) о взыскании суммы основного долга по договору оказания юридических услуг № 15/16 от 30 мая 2016 г. в размере 45 000 (сорока пяти тысяч) руб.

Компетенция Российско-Сингапурского арбитража (Республика Сингапур) Russia-Singapore Arbitration (registered address (юр.адрес): 8a Admiralty street #04-37 Singapore) на рассмотрение настоящего спора основывается на арбитражном соглашении, содержащемся в п. 5.2 договора № 15/16 от 30.05.2016 г. на оказание юридических услуг, согласно которому: «Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме в государственный суд или в Российско-Сингапурский Арбитраж (registered address (юр.адрес): 8a Admiralty street #04-37 Singapore), по выбору истца. Стороны ознакомились с Регламентом. Назначение арбитра доверяется председателю Арбитража. Решение Арбитража окончательно.».

В соответствии с п. 5.3 договора № 15/16 от 30.05.2016 г. на оказание юридических услуг стороны договорились, что применимым правом по настоящему договору является право Российской Федерации. Настоящее соглашение о применимом праве должно рассматриваться как непосредственно отсылающее к материальному праву Российской Федерации, а не к его коллизионным нормам.

Арбитражный суд города Москвы отказал в признании и приведении в исполнение вышеназванного решения, установив, что у российских юридических лиц - участников данного спора, нет органа управления, представительства либо филиала юридического лица в Республике Сингапур, доказательств обратного в материалы дела не представлено, ввиду чего, как указал суд, рассмотрение указанного спора Российско-Сингапурским

Арбитражем нарушает основополагающие нормы российского законодательства, что противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Также арбитражный суд, учитывая положения норм Конвенции ООН 1958 г., пришел к выводу, что суд в республике Сингапур не был компетентен рассматривать требования с участием российских юридических лиц.

Между тем арбитражным судом не учтено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Возможность признания и приведения в исполнение решения предусмотрена Конвенцией ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 год), участницами которой являются Российская Федерация и Республика Сингапур.

Основания для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения предусмотрены в ст. 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей III Конвенции о признании и приведении в исполнение арбитражного решения Российская Федерация признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с национальными процессуальными нормами и на условиях, изложенных в Конвенции.

На основании ст. V Конвенции о признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано в случае, если сторона, против которой вынесено решение, представит компетентному суду, где испрашивается

признание и приведение указанного решения в исполнение, следующие доказательства:

a) стороны в соглашении были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется (часть 1).

Кроме того, компетентный суд вправе отказать в признании и приведении в исполнение арбитражного решения в случае, если a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны или b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны (часть 2).

В соответствии с ч. 1 ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в

кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с ч. 4 ст. 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд не вправе пересматривать решение иностранного суда по существу.

Согласно п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 года № 156 оценка арбитражным судом последствий исполнения иностранного судебного или арбитражного решения на предмет нарушения публичного порядка Российской Федерации не должна вести к его пересмотру по существу.

Как разъясняется в п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 года № 156 под публичным порядком понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации (ст. 1192 Гражданского кодекса Российской Федерации), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц.

При этом в п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 года № 156 обращается внимание на то, что арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение иностранных судебных или арбитражных решений по собственной инициативе, если установит, что такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации. Необходимо также обратить внимание на то, что в п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 года № 156 указывается, что арбитражный суд может рассматривать иностранное решение на предмет соответствия российскому публичному порядку не только по заявлению стороны спора, но и по собственной инициативе. Следует отметить,

что согласно п. 2 ст. V Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (нарушение публичного порядка и неарбитрабильность спора) могут быть применены компетентным судом по собственному усмотрению.

Вместе с тем в рассматриваемом случае необходимо также учитывать разъяснения, содержащие в п. 4 в Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 года № 156, согласно которым Арбитражный суд применяет оговорку о публичном порядке как основание для отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений в исключительных случаях, не подменяя специальных оснований для отказа в таком признании и приведении в исполнение, предусмотренных международными договорами Российской Федерации и нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказывая в приведение исполнения решения иностранного суда - решения Российско-Сингапурского Арбитража от 30.08.2016 г. по делу №RSA-5/16 суд первой инстанции указывает на то, что у российских юридических лиц - участников данного спора, нет органа управления, представительства либо филиала юридического лица в Республике Сингапур, доказательств обратного в материалы дела не представлено, что нарушает основополагающие нормы российского законодательства, и противоречит публичному порядку Российской Федерации. В связи с чем суд первой инстанции пришел к выводу о том, что рассмотрение указанного спора Российско-Сингапурским Арбитражем противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции не может признать данные выводы достаточно обоснованными, сделанными на основании правильно примененных норм материального и процессуального права.

Суд первой инстанции не указал и не обосновал свой вывод о том, что отсутствие у российских юридических лиц за рубежом органов управления, представительств, либо филиалов при рассмотрении спора на территории иного государства тем самым влечет некомпетентность такого суда в рассмотрении

спора с участием российских юридических лиц, либо таким образом нарушается публичный порядок Российской Федерации.

В чем конкретно выражается нарушение принципа построения правовой системы Российской Федерации применительно к настоящему спору суд первой инстанции не указал.

Суду при новом рассмотрении заявления ООО «Коммон Лигал Проперти» о признании и приведении в исполнение решения Российско-Сингапурского Арбитража от 30.08.2016 г. по делу №RSA-5/16 необходимо исходя из положений ст. V Конвенции о признании и приведении в исполнение арбитражного решения и ч. 3 ст. 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установить наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, руководствуясь ст. 244 данного Кодекса, путем исследования представленных в арбитражный суд доказательств, обоснования заявленных требований и возражений, учитывая при этом разъяснения, содержащихся в п. п. 1, 2, 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 года № 156.

В соответствии с ч. 3 ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Исходя из содержания п. 2 ч. 1 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции вправе принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение, только в случае, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

Согласно ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим

обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии с ч. 3 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления.

На основании изложенного, определение суда первой инстанции нельзя признать законным и обоснованным.

Поэтому при новом рассмотрении суду следует учесть изложенное и устранить отмеченные недостатки, после чего вынести законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 274, 284, 286, пунктом 3 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 20 января 2017 года по делу № А40-219464/16 отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

Председательствующий судья Н.Я. Мысак

Судьи: С.В. Краснова

Е.А. Петрова