106757_1075320

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва Дело № А40-219464/16

19 июля 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 12 июля 2017 года

Постановление в полном объеме изготовлено 19 июля 2017 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи – Мысака Н.Я.,

судей: Денисовой Н.Д., Нечаева С.В.,

при участии в заседании:

от ООО «Коммон Лигал Проперти» - не явился, извещен

от ООО «Техно-Арт» - не явился, извещен

рассмотрев 12 июля 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Коммон Лигал Проперти»,

на определение от 05 мая 2017 года

Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Галиевой Р.Е.,

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Коммон Лигал Проперти»

заинтересованное лицо - Общество с ограниченной ответственностью «Техно-Арт»

о признании и приведении в исполнение решение Российско-Сингапурского Арбитража от 30.08.2016 г. по делу №RSA-5/16

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Коммон Лигал Проперти» (далее - ООО «Коммон Лигал Проперти») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решение Российско-Сингапурского Арбитража от 30.08.2016 г. по делу №RSA-5/16.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Техно-Арт» (далее - ООО «Техно-Арт»).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20 января 2017 года в удовлетворении заявления было отказано с указанием на то, что решение о признании и приведении в исполнение которого, обратилось ООО «Коммон Лигал Проперти» нарушает основополагающие нормы российского законодательства, что противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.03.2017 определение Арбитражного суда города Москвы от 20 января 2017 года по делу №А40-219464/16 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

В данном постановлении от 14.03.2017 суд кассационной инстанции, указал, что суд первой инстанции не обосновал свой вывод о том, что отсутствие у российских юридических лиц за рубежом органов управления, представительств, либо филиалов при рассмотрении спора на территории иного государства тем самым влечет некомпетентность такого суда в рассмотрении спора с участием российских юридических лиц, либо таким образом нарушается публичный порядок Российской Федерации.

Суд округа дал указания суду первой инстанции при новом рассмотрении заявления ООО «Коммон Лигал Проперти» о признании и приведении в исполнение решения Российско-Сингапурского Арбитража от 30.08.2016 г. по делу №RSA-5/16 исходя из положений ст. V Конвенции о признании и

приведении в исполнение арбитражного решения и ч. 3 ст. 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установить наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, руководствуясь ст. 244 данного Кодекса, путем исследования представленных в арбитражный суд доказательств, обоснования заявленных требований и возражений, учитывая при этом разъяснения, содержащихся в п. п. 1, 2, 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 года №156.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2017 в удовлетворении заявления ООО «Коммон Лигал Проперти» отказано.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, ООО «Коммон Лигал Проперти» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить, признать и привести в исполнение решение Российско-Сингапурского Арбитража от 30.08.2016 г. по делу №RSA-5/16.

Заявитель кассационной жалобы считает судебный акт незаконным и необоснованным, как принятый с нарушением норм материального и процессуального права.

Заявитель ссылается на то, что по смыслу законодательства российское право устанавливает, что арбитражное решение считается принятым в месте арбитража, а не местом арбитража считается то место, в котором принято арбитражное решение, таким образом, то, что арбитражное решение было принято на территории Российской Федерации не делает его автоматически решением внутреннего российского арбитража, поскольку в самом арбитражном решении определено место арбитража – Сингапур, ввиду чего данное решение по месту арбитража является иностранным арбитражным решением.

Также кассатор указывает, что по смыслу правовых норм, российское законодательство предусматривает возможность указания места арбитража независимо от места принятия арбитражного решения, а потому решение Российско-Сингапурского суда от 30.08.2016 г. по делу №RSA-5/16 по месту

арбитража является иностранным арбитражным решением для целей Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений и главы 31 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, следовательно, приведение его в исполнение не может нарушать публичный порядок Российской Федерации.

Надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного разбирательства ООО «Коммон Лигал Проперти» и ООО «Техно-Арт» явку своих представителей в суд кассационной инстанции не обеспечили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие представителей этих лиц.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о рассмотрении настоящей кассационной жалобы размещена на общедоступных сайтах Арбитражного суда Московского округа http://www.fasmo.arbitr.ru и http://kad.arbitr.ru в сети «Интернет».

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта в связи со следующим.

Как установлено судом первой инстанции, Российско-Сингапурским Арбитражем (RussiaSingapore Arbitration) (registered address (юр. адрес): 8a Admiralty street #04-37 Singapore) в составе: арбитра Кравцова А.В., назначенного Определением Председателя Российско-Сингапурского Арбитража (Russia-Singapore Arbitration) от 16 августа 2016 г., по адресу арбитражного разбирательства: г. Москва, Гагаринский переулок, д. 5 рассмотрев исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «КОММОН ЛИГАЛ ПРОПЕРТИ» (ОГРН 1107746964841 ИНН/КПП 7730635207/773001001; юридический адрес: 121248, г. Москва, Кутузовский проспект, дом 2/1, корпус

1А) к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «ТЕХНО-АРТ» (ОГРН 1067760092730 ИНН/КПП 7734554580/773401001; юридический адрес: 123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, дом 29, корпус 3) о взыскании суммы основного долга по договору оказания юридических услуг №15/16 от 30 мая 2016 г. в размере 45 000 (сорока пяти тысяч) руб.

Компетенция Российско-Сингапурского арбитража (Республика Сингапур) Russia-Singapore Arbitratio№(registered address (юр. адрес): 8a Admiralty street #04-37 Singapore) на рассмотрение настоящего спора основывается на арбитражном соглашении, содержащемся в п. 5.2 договора №15/16 от 30.05.2016 г. на оказание юридических услуг, согласно которому: «Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме в государственный суд или в Российско-Сингапурский Арбитраж (registered address (юр. адрес): 8a Admiralty street #04-37 Singapore), по выбору истца. Стороны ознакомились с Регламентом. Назначение арбитра доверяется председателю Арбитража. Решение Арбитража окончательно.».

В соответствии с п. 5.3 договора №15/16 от 30.05.2016 г. на оказание юридических услуг стороны договорились, что применимым правом по настоящему договору является право Российской Федерации. Настоящее соглашение о применимом праве должно рассматриваться как непосредственно отсылающее к материальному праву Российской Федерации, а не к его коллизионным нормам.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что поскольку решение Российско-Сингапурского Арбитража от 30 августа 2016 года по делу № RSA-5/16 принято на территории Российской Федерации, у суда отсутствуют основания для приведения его в исполнение в порядке установленном главой 31 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установил суд первой инстанции при повторном рассмотрении дела, исковое заявление ООО «Коммон Лигал Проперти» к ООО «Техно-Арт» о взыскании сумы долга в размере 45 000 руб. по договору на оказание юридических услуг № 15/16 от 30 июня 2016 года рассмотрено Российско-

Сингапурским Арбитражем не на территории иностранного государства, и не может быть признано и приведено в исполнение в Российской Федерации судом в порядке, определенном главой 31 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно содержанию решения (абз. 4 лист 2) судебное заседание проведено и решение вынесено по адресу: г. Москва, Гагаринский пер., д.5.

Суд первой инстанции пришел к верному выводу, что фактически, данное решение Российско-Сингапурского Арбитража от 30.08.2016 по делу № RSA-5/16 является третейским решением, принятым на территории Российской Федерации, порядок принудительного исполнения которого регулируется положениями главы 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции установил, что заявитель ООО «Коммон Лигал Проперти», согласно информации размещенной в открытом источнике на официальном сайте Арбитражного третейского суда города Москвы (http://a-tsm.ru), оказывает на постоянной основе услуги по получению в государственных судах исполнительных листов и передаче их в службу судебных приставов и в банки должников, выданных на основании решений Арбитражного третейского суда города Москвы. ООО «Коммон Лигал Проперти», оказывая услуги в данной сфере и являясь частью реализации деятельности третейского суда, является профессиональным участником в сфере третейского разбирательства.

Кроме того, Председателем Арбитражного третейского суда города Москвы, в котором заявитель (ООО «Коммон Лигал Проперти») оказывает услуги на постоянной основе, согласно сведениям данного официального сайта (http://a-tsm.ru) является Председатель Российско-Сингапурского Арбитража согласно сведениям официального сайта (rsa.sg/ru/), а также единоличным арбитром по спорному делу № RSA-5/16.

Дело № RSA-5/16 было назначено и рассмотрено в период с 16 августа 2016 года по 30 августа 2016 года, то есть до вступления в силу закона от 29.12.2015 №382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве).

В силу статьи 18 Федерального закона от 24.07.2002 №102-ФЗ (ред. От 29.12.2015) «О третейских судах в Российской Федерации» третейское разбирательство осуществляется на основе принципов законности, конфиденциальности, независимости и беспристрастности третейских судей, диспозитивности, состязательности и равноправия сторон.

Согласно ч. 1 ст. 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правила, установленные настоящим параграфом, применяются при рассмотрении арбитражным судом заявлений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение принятых на территории Российской Федерации решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей (третейских судов).

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что исполнение решения Российско-Сингапурского Арбитража от 30.08.2016 по делу № RSA-5/16, принятого на территории Российской Федерации, в обход установленного главой 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации порядка рассмотрения арбитражным судом заявлений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение принятых на территории Российской Федерации решений третейских судов, является нарушением публичного порядка Российской Федерации. И в данном случае, является нарушением установленного порядка принудительного исполнения решений третейских судов, в том числе иностранных, на территории Российской Федерации.

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, в том числе, является противоречие его исполнения публичному порядку Российской Федерации.

Кассационная коллегия находит выводы суда первой инстанции законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с выводами суда по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических

обстоятельств дела. Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

Суд кассационной инстанции соглашается с указанными выводами суда первой инстанции и полагает необходимым отметить, что оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в том числе нарушений норм процессуального права, которые в любом случае являются основанием к отмене определения суда первой инстанции), для отмены обжалуемого судебного акта не усматривается, доводы заявителя кассационной жалобы направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что является недопустимым в суде кассационной инстанции.

С учетом изложенного, у суда кассационной инстанции не имеется предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для изменения или отмены обжалуемого определения.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 05 мая 2017 года по делу № А40-219464/16 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья Н.Я. Мысак

Судьи: Н.Д. Денисова

С.В. Нечаев