52_14964735

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № А40-219464/16-52-430
20 января 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 12 января 2017 года
Полный текст определения изготовлен 20 января 2017 года

Арбитражный суд города Москвы в составе
Судьи Галиевой Р.Е.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Джинджолия М.И.
рассмотрев в открытом судебном заседании
дело по заявлению
Общества с ограниченной ответственностью «Коммон Лигал Проперти» (121248, г.Москва, Кутузовский проспект, д. 2/1, корп. 1А, ОГРН 1107746964841, ИНН 7730635207, дата регистрации 25.11.2010 г.)
заинтересованное лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Техно-Арт» (123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, корп. 3, ОГРН 1067760092730, ИНН 7734554580, дата регистрации 24.11.2006 г.)
о признании и приведении в исполнение решение Российско-Сингапурского Арбитража от 30.08.2016 г. по делу №RSA-5/16

при участии
от заявителя: Шевченко О.Я. по дов. № б/н от 27.10.2016г.
от заинтересованного лица: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Коммон Лигал Проперти» обратилось с заявлением о признании и приведении в исполнение решение Российско-Сингапурского Арбитража от 30.08.2016 г. по делу №RSA-5/16.

В судебное заседание не явилось заинтересованное лицо, считается извещенным надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела в порядке ч. 4 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие заинтересованного лица в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель заявителя заявление поддержал в полном объеме.

Выслушав объяснения заявителя, изучив представленные в материалы дела документы, суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что Российско-Сингапурским Арбитражем (Russia-Singapore Arbitration) (registered address (юр.адрес): 8a Admiralty street #04-37 Singapore) в составе: арбитра Кравцова А.В., назначенного Определением Председателя Российско-Сингапурского Арбитража (Russia-Singapore Arbitration) от 16 августа 2016 г., по адресу арбитражного разбирательства: г. Москва, Гагаринский переулок, д. 5

рассмотрев исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «КОММОН ЛИГАЛ ПРОПЕРТИ» (ОГРН 1107746964841 ИНН/КПП 7730635207/773001001; юридический адрес: 121248, г. Москва, Кутузовский проспект, дом 2/1, корпус 1А) к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «ТЕХНО-АРТ» (ОГРН 1067760092730 ИНН/КПП 7734554580/773401001; юридический адрес: 123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, дом 29, корпус 3) о взыскании суммы основного долга по договору оказания юридических услуг № 15/16 от 30 мая 2016 г. в размере 45 000 (сорока пяти тысяч) руб.

Компетенция Российско-Сингапурского арбитража (Республика Сингапур) Russia-Singapore Arbitration (registered address (юр.адрес): 8a Admiralty street #04-37 Singapore) на рассмотрение настоящего спора основывается на арбитражном соглашении, содержащемся в п. 5.2 договора № 15/16 от 30.05.2016 г. на оказание юридических услуг, согласно которому: «Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме в государственный суд или в Российско-Сингапурский Арбитраж (registered address (юр.адрес): 8a Admiralty street #04-37 Singapore), по выбору истца. Стороны ознакомились с Регламентом. Назначение арбитра доверяется председателю Арбитража. Решение Арбитража окончательно.».

В соответствии с п. 5.3 договора № 15/16 от 30.05.2016 г. на оказание юридических услуг стороны договорились, что применимым правом по настоящему договору является право Российской Федерации. Настоящее соглашение о применимом праве должно рассматриваться как непосредственно отсылающее к материальному праву Российской Федерации, а не к его коллизионным нормам.

В соответствии с указанным положением договора спор рассматривался арбитражным судом на основании норм российского права.

В соответствии с ч. 3 ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № l-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» обязательность на территории Российской Федерации постановлений судов иностранных государств, международных судов и арбитражей определяется международными договорами Российской Федерации.

Конвенция Организации Объединённых Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (заключена в Нью-Йорке в 1958г.), которая подписана Российской Федерацией 29.12.1958 года, ратифицирована 24.08.1960 года, 21.08.1986 года ратифицирована Сингапуром, применяется в отношении признания и приведения в исполнение арбитражных решений, вынесенных на территории государства иного, чем то государство, где испрашивается признание и приведение в исполнение таких решений, по спорам, сторонами в которых могут быть как физические, так и юридические лица. Она применяется также к арбитражным решениям, которые не считаются внутренними решениями в том государстве, где испрашивается их признание и приведение в исполнение (п.1 ст. 1 Конвенции).

Согласно ст. 3 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений" (заключена в Нью-Йорке в 1958 г., далее Конвенция ООН) каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях.

В силу ст. 5 Конвенции ООН в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

а) стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, то если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

2. В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны, или

b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

В силу ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации в случае, если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные арбитражным процессуальным законодательством, то применяются правила международного договора. Аналогичное положение содержится в ч. 4 ст. 13 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, решением Российско-Сингапурского Арбитража от 30.08.2016 года, о признании и приведении в исполнение которого ходатайствует заявитель, с ООО «ТЕХНО-АРТ» в пользу ООО «КОММОН ЛИГАЛ ПРОПЕРТИ» взыскана задолженность по договору № 15/16 от 30.05.2016 г. на оказание юридических услуг в размере 45 000 руб.

Вместе с тем, у российских юридических лиц - участников данного спора, нет органа управления, представительства либо филиала юридического лица в Республике Сингапур, обратного в материалы дела не представлено.

При указанных обстоятельствах, учитывая вышеприведенные положения норм международной конвенции, суд в Республике Сингапур не был компетентен рассматривать требования с участием российских юридических лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Всеобщая декларация прав человека (ст. ст. 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (ст. 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (ст. 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. По смыслу этих положений, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 16 марта 1998 года № 9-П, право каждого на судебную защиту посредством независимого и беспристрастного суда, компетенция которого установлена законом, означает, в частности, что рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда, соответственно, ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации гарантирует, что никто

не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно статье 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 242 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений подается стороной, в пользу которой принято решение, в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника, либо, если его место нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника.

В соответствии с частью 3 статьи 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд первой инстанции установил отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 АПК РФ, путем исследования представленных доказательств, обоснования заявленных требований и возражений.

Согласно ст. 244 АПК РФ арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если:

1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;

2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;

3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;

4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;

7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

2. Арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение полностью или в части иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным пунктом 7 части 1 настоящей статьи и частью 4 статьи 239 настоящего Кодекса для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах, поскольку рассмотрение на территории Республики Сингапур спора между юридическими лицами, зарегистрированными на территории Российской Федерации, несовместимо с принципами построения правовой

системы государства, в признании и приведении в исполнение решения такого иностранного суда следует отказать в связи с нарушением публичного порядка Российской Федерации.

В связи с вышеизложенным, суд пришел к выводу, что решение о признании и приведении в исполнение которого, обратилось ООО «Коммон Лигал Проперти» нарушает основополагающие нормы российского законодательства, что противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Учитывая изложенное и, руководствуясь ст. ст. 13, 123, 184-185, 239, 241, 243, 244, 247 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в течение месяца с даты его вынесения в Арбитражном суде Московского округа.

Судья Р.Е. Галиева