900000996_12001323

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № А40-222622/15-56-1825

15 января 2016 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Пономаревой Т.В.

при ведении протокола секретарем Бурхановой Е.С.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело

по заявлению ООО «ФИТОДОКТОР» (61010,Украина, Харьковская область, г. Харьков, ул. Георгиевская, д. 10, код: 32437526)

к ООО «ТРИУМФ» (ОГРН 1047796984817, ИНН 7725527686, 115114, г Москва, наб. Дербеневская, 7 / 2, 1 ком. 35, дата регистрации 17.12.2004)

о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Хозяйственного суда Харьковской области от 23.10.2014 года по делу № 922/3777/14

при участии:

от заявителя: представитель не явился

от заинтересованного лица: представитель не явился

УСТАНОВИЛ:

ООО «ФИТОДОКТОР» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании и приведение в исполнение решения Хозяйственного суда Харьковской области от 23.10.2014 года по делу № 922/3777/14.

От ООО «ФИТОДОКТОР» поступило заявление о рассмотрении дела без участия заявителя и его представителя.

Заинтересованное лицо в судебное заседание не явилось, возражений по заявлению не представило, уведомлено надлежащим образом по известным суду адресам.

В соответствии с ч. 2 ст. 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

Рассмотрев заявление, исследовав материалы дела, суд находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

23.10.2014 Хозяйственный суд Харьковской области (Украина, 61022, Харьковская область, город Харьков, площадь Свободы, дом 5, Госпром, 8-й подъезд) рассмотрел гражданско-правовой спор по делу АС № 383р/2014 по иску ООО «ФИТОДОКТОР» к ООО «ТРИУМФ» о взыскании средств.

Решение Хозяйственного суда Харьковской области вступило в силу 07.11.2014 года (вступает в силу через 10 дней после составления полного текста решения), что подтверждено соответствующей справкой Хозяйственного суда Харьковской области от 21.10.2015 года за № 037578.

ООО «ТРИУМФ» надлежащим образом уведомлялось о судебном процессе, дате и месте рассмотрения дела, о чем непосредственно указано в определении суда о возбуждении хозяйственного дела от 08.09.2014 года (в котором явка представителей сторон признана обязательной), определениях о переносе судебного слушания в связи с неявкой ответчика от 22.09.2014 года и от 03.10.2014 года, а также в самом судебном решении от 23.10.2014 года по делу № 922/3777/14.

Согласно п. 1 ст. 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

В соответствии со ст. 7 Соглашения "О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» от 20.03.1992г. государства - участники Содружества Независимых Государств (которыми являются и Российская Федерация и Украина) взаимно признают и исполняют вступившие в законную силу решения

компетентных судов. Решения, вынесенные компетентными судами одного государства-участника Содружества Независимых Государств, подлежат исполнению на территории других государств-участников Содружества Независимых Государств.

Согласно ст. 8 того же Соглашения приведение в исполнение решения производится по ходатайству заинтересованной стороны. К ходатайству прилагаются: должным образом заверенная копия решения, о принудительном исполнении которого возбуждено ходатайство; официальный документ о том, что решение вступило в законную силу, если это не видно из текста самого решения; доказательства извещения другой стороны о процессе; исполнительный документ.

Кроме того, Украина и Российская федерация подписали «Соглашение о порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на территориях государств-участников Содружества» от 06.03.1998 года (далее – Соглашение 1998 года). Это Соглашение определяет порядок взаимного исполнения вступивших в законную силу решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов Договаривающихся Сторон по подведомственным им делам, затрагивающим экономические споры.

Согласно абз. 1 ст. 3 Соглашения 1998 года: «Вступившее в законную силу решение компетентного суда одной Договаривающейся Стороны исполняется на территории другой Договаривающейся Стороны в бесспорном порядке».

Таким образом, вступившее в силу решение суда одной из договорившихся стран не требует какой-либо особенной процедуры согласования и проверки, и должно быть исполнено на территории другой договорившейся стороны.

В соответствии со статьей 3 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений" (заключена в Нью-Йорке в 1958 г.) каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений.

В соответствии с ст.5 Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

a) стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

2. В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны, или

b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Согласно ч. 3 ст. 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы заявления, арбитражный суд не усматривает оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения Хозяйственного суда Харьковской области от 23.10.2014 года по делу № 922/3777/14.

Учитывая изложенное, заявление ООО «ФИТОДОКТОР» о признании и приведении в исполнение решения Хозяйственного суда Харьковской области от 23.10.2014 года по делу № 922/3777/14 подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 123, 184-185, 241, ч. 2 ст. 244, ч. 4 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Конвенцией «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (Нью-Йорк 10.06.1958г.), Соглашением "О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» от 20.03.1992г., «Соглашением о порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на территориях государств-участников Содружества» от 06.03.1998 года, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать и привести в исполнение на территории Российской Федерации решение Хозяйственного суда Харьковской области от 23.10.2014 года по делу № 922/3777/14.

Взыскать с ООО «ТРИУМФ» в пользу ООО «ФИТОДОКТОР» госпошлину в размере 3 000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Арбитражный суд Московского округа.

Судья Т.В. Пономарева