141_18347583

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**г. Москва** **Дело № А40-254916/17-141-2231**
**06 марта 2018 года**
**Резолютивная часть определения объявлена 01 марта 2018г.**
**Мотивированное определение изготовлено 06 марта 2018г.**
**Арбитражный суд в составе судьи Авагимяна А.Г.**
**при ведении протокола судебного заседания помощником Текеевой А.М.**
рассмотрел дело по заявлению ТОО «Росэлко Трэйд»
заинтересованное лицо ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727)
о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда

**В судебное заседание явились:**
от заявителя – Барабаш С.В. по доверенности от 22.08.2014г.,
от заинтересованного лица - Иванов А.В. по доверенности от 31.10.2016г., Богаченкова Л.Р. по доверенности от 31.10.2016г.

**УСТАНОВИЛ:** ТОО «Росэлко Трэйд» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 18.07.2017г. по делу №7527-17-00-2/4641.

Заинтересованным лицом в судебном заседании заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу до рассмотрения Верховным судом Республики Казахстан заявления о пересмотре решения Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы и постановления апелляционной судебной коллегии Алматинского городского суда по делу №7527-17-00-2/4641.

Заявитель возражал против удовлетворения ходатайства заинтересованного лица, считая его необоснованным.

Оценив доводы ходатайства, выслушав представителей сторон, суд считает, что отсутствуют основания, предусмотренные ст. 143 АПК РФ, поскольку заинтересованным лицом не представлено определение о принятии Верховным судом Республики Казахстан заявления о пересмотре решения по делу №7527-17-00-2/4641.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявление по указанным в нем основаниям.

Заинтересованное лицо в судебном заседании возражало против удовлетворения заявления по основаниям, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, выслушав представителей сторон, суд считает заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

18.07.2017г. Специализированным межрайонным экономическим судом города Алматы, расположенным по адресу: Республика Казахстан, г. Алмата, ул. Байзакова, д. 273Б, в составе судьи Смайыл А.Е. вынесено решение по делу №7527-17-00-2/4641 встречное исковое заявление ТОО «РосэлкоТрэйд» к ОАО «Российские железные дороги» о понуждении ОАО «РЖД» заключить с ТОО «РосэлкоТрэйд» дополнительное соглашение к Договору, предусматривающее увеличение цены на

электрическую энергию (мощность) в 2017 году на прогнозный показатель в размере 6,5%, соответствующий нижней границе установленного на 2017 год Министерством экономического развития РФ диапазона роста цен на электрическую энергию и возмещении судебных расходов по оплате государственной пошлины - удовлетворено.

Суд обязал ОАО «Российские железные дороги» заключить с ТОО «РосэлкоТрэйд» дополнительное соглашение к Договору купли-продажи электроэнергии № 01/08 от 28 августа 2009 года, предусматривающее увеличение цены на электрическую энергию (мощность) в 2017 году на прогнозный показатель в размере 6,5%, соответствующий нижней границе установленного на 2017 год Министерством экономического развития РФ диапазона роста цен на электрическую энергию.

Взыскано с ОАО «Российские железные дороги» в пользу ТОО «РосэлкоТрэйд» в возмещение судебных расходов по оплате государственной пошлины сумму денег в размере 1 135 (одна тысяча сто тридцать пять) тенге.

Указанное решение вступило в силу 01.11.2017г. должник был надлежащим образом уведомлен о рассмотрение спора. Должнику было вручено решение Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 18.07.2017г. по делу №7527-17-00-2/4641.

Решение суда должником не исполнено.

Согласно п. 1 ст. 241 АПК РФ решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных третейских судов) регулируется положениями Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (статья 1; заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году; ратифицирована 24.08.1960, вступила в силу 22.11.1960; далее – Нью-Йоркская конвенция), отдельных двусторонних международных договоров и российского законодательства (глава 31 Кодекса).

В соответствии со статьей 3 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в Нью-Йорке в 1958 г.) каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений.

В силу ст. 5 Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

а) стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

2. В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны, или

b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Согласно ч. 3 ст. 243 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 АПК РФ.

Доводы заинтересованного лица, указанные в отзыве на заявление, признаются судом необоснованными, поскольку касаются переоценки конкретных обстоятельств дела, установленных иностранным судом и затрагивают существо принятого решения, следовательно, могут служить основанием для обжалования судебного акта в стране его вынесения, но не может являться предметом рассмотрения дела о признании и приведении в исполнение арбитражным судом Российской Федерации данного судебного акта.

Как разъяснено в пункте 4 Информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации №96 от 22.12.2005г. «О практике рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» арбитражный суд при рассмотрении заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда не вправе пересматривать решение иностранного суда по существу.

Приведенные в обоснование своих возражений доводы заинтересованного лица направлены на переоценку фактических обстоятельств спора, рассмотренного Специализированным межрайонным экономическим судом города Алматы и сводятся к необходимости исследования решения от 18.07.2017г. на соответствие его выводов представленным в дело доказательствам, что в силу вышеприведенных норм процессуального права и руководящих разъяснений по их применению, не входит в компетенцию арбитражного суда при разрешении вопроса о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Рассмотрев материалы заявления, арбитражный суд не усматривает оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения Специализированного

межрайонного экономического суда города Алматы от 18.07.2017г. по делу №7527-17-00-2/4641.

Учитывая, что судом не установлено оснований отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 АПК РФ, заявление о признании и приведении в исполнение решения Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 18.07.2017г. по делу №7527-17-00-2/4641 подлежит удовлетворению.

Судебные расходы по уплате госпошлины за рассмотрение настоящего заявления относятся на должника в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 143, 184, 185, 241-246, ч. 4 ст. 239 АПК РФ, Конвенцией «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (Нью-Йорк 10.06.1958г.), суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

В удовлетворении ходатайства ОАО «РЖД» о приостановлении производства по делу, отказать.

Признать и привести в исполнение на территории Российской Федерации решение Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 18.07.2017г. по делу №7527-17-00-2/4641.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ИНН 7708503727) в пользу Товарищества с ограниченной ответственностью «Росэлко Трэйд» (Республика Казахстан) 3 000(три тысяч)руб. 00коп.расходов по уплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

**Судья** **А.Г. Авагимян**