



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28.08.2014

Дело № А40-2569/14

Резолютивная часть постановления объявлена 21.08.2014

Полный текст постановления изготовлен 28.08.2014

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дунаевой Н.Ю.,

судей Русаковой О.И., Дербенева А.А.,

при участии в заседании:

от Общества с ограниченной ответственностью "АВИС" – Глодев К.Н. – доверен.

от 19.09.2013г. после перерыва Байэр Н.Д. – директор выписка из ЕГРЮЛ

от Hog Slat, Incorporated – Дудко А.Г. – доверен. от 07.02.2014г.

рассмотрев в судебном заседании 21.08.2014

кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "АВИС"

на определение от 22.04.2014

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Каревой Н.Ю.,

на постановление от 06.06.2014

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Лящевским И.С., Седовым С.П., Юрковой Н.В.,

по делу № А40-2569/14 по иску Общества с ограниченной ответственностью "АВИС" (ОГРН 1067746297596, ИНН 7725562049)

к Hog Slat, Incorporated

о взыскании комиссионного вознаграждения

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "АВИС" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Hog Slat, Incorporated, с учетом уменьшения размера исковых требований, о взыскании 1 339 040,98 долларов США комиссионного вознаграждения на основании соглашения эксклюзивного права на торговлю от 21.05.2010.

В судебном заседании ответчиком заявлено ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения на основании ч.3 ст. II Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений ("Конвенция 1958 года"), ч. 1 ст. 8 Закона РФ от 07.07.1993 № 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже" ("Закон о МКА") и п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, поскольку в ст. 19 соглашения между Хог Слэт и АВИС имеется арбитражное соглашение, которое является действительным, не утратило силу и может быть исполнено.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2014 по делу № А40-2569/14 иск Общества с ограниченной ответственностью "АВИС" (ИНН 7725562049) к Hog Slat, Incorporated (Хог Слэт, Инкорпорейтед) о взыскании 1 339 040 долларов 98 центов США, оставлен без рассмотрения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2014 определение Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2014 по делу № А40-2569/14 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, истец обратился с кассационной жалобой в Федеральный арбитражный суд Московского округа, в которой просит определение Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2014 и

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2014 отменить и направить дело на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В качестве оснований обоснованности жалобы заявитель ссылается на нарушение норм права, судебные акты приняты с нарушением пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку оговорка в соглашении эксклюзивного права на торговлю от 21.05.2010 не может быть исполнена, в соглашении отсутствует договорённость сторон о применимом праве при разрешении спора, точное наименование арбитража в соглашении отсутствует; пояснения о документах, подтверждающих его образование, об адресе места нахождения, о регистрации (уведомлении), о регламенте (уставе, положении), об арбитрах (третейских судьях), о должностных (ответственных) лицах, о контактных телефонах, факсах, адресах электронной почты, о количестве принятых и рассмотренных дел, о количестве исполненных решений (выданных исполнительных листов), о месте судебного заседания, о применимом праве конкретного государства и другие сведения, позволяющие конкретизировать арбитраж, в соглашении отсутствуют; истец отрицает действительность своего волеизъявления на рассмотрение спора как Международным коммерческим арбитражным судом при Международной неприбыльной ассоциации «Европейская арбитражная палата», так и «Международным коммерческим арбитражным судом в Брюсселе, Бельгия», поэтому вышеуказанные судебные акты подлежат отмене.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 19.08.2014 по 21.08.2014.

В ходе судебного рассмотрения кассационной жалобы заявитель подтвердил доводы, изложенные в жалобе, просил определение Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2014 отменить и направить дело на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Ответчик доводы кассационной жалобы отклонил, просил судебные акты оставить в силе, представил отзыв.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что отсутствуют основания, предусмотренные статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения оспариваемых судебных актов, а именно:

Из материалов дела следует и установлено судами, между сторонами заключено соглашение эксклюзивного права на торговлю от 21.05.2010.

Согласно разделу 19 "Разрешение споров" соглашения (п. п. 16.1. - 16.2) все споры, возникающие из настоящего соглашения или по поводу настоящего соглашения, разрешаются путем переговоров сторон. В случае если стороны не достигнут соглашения между собой, спор передается на рассмотрение в Международный коммерческий арбитражный суд в Брюсселе, Бельгия.

В Арбитражном соглашении в качестве арбитражного института указан "Международный коммерческий арбитражный суд в Брюсселе, Бельгия.

На основании юридического заключения от 19.02.14 г., подготовленного Хьюго Койлерсом, старшим партнером бельгийской юридической фирмы "Лидиан (Lydian)" суды установили, что в Брюсселе имеется только один арбитражный институт - Международный коммерческий арбитражный суд при ЕАП, который функционирует с января 2009 г.

В силу ч. ч. 1 и 2 ст. II Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10 июня 1958 года (Нью-Йоркская конвенция) каждое Договаривающееся Государство признает письменное соглашение, по которому стороны обязуются передавать в арбитраж все или какие-либо споры, возникшие или могущие возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным договорным или иным правоотношением, объект которого может быть предметом арбитражного разбирательства. Термин "письменное соглашение" включает арбитражную оговорку в договоре.

Согласно ч. 2 ст. 7 Закона о Международном Коммерческом Арбитраже, арбитражное соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, или заключено путем обмена

письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием иных средств электросвязи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения.

В силу п. 5 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении спора третейским судом, любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу о заключении между сторонами Арбитражного соглашения в виде арбитражной оговорки в договоре, что соответствует требованиям ч. ч. 1 и 2 ст. II Конвенции 1958 года, п. 2 ст. 7 Закона о Международном Коммерческом Арбитраже.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и правомерно отклонены.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, полно и всесторонне исследованы судебной коллегией и в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отклонению, поскольку основаны на ошибочном толковании закона, не опровергают обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела, не влияют на законность обжалуемых судебных актов и не подтверждены надлежащими доказательствами.

Согласно ч. 3 ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций согласно ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы заявителя кассационной жалобы, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций, что недопустимо при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, исходя из положений главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах, суд кассационной инстанции не установил оснований для изменения или отмены определения арбитражного суда первой и постановления апелляционной инстанций, предусмотренных в ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2014 по

делу № А40-2569/14 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.Ю. Дунаева

Судьи

О.И. Русакова

А.А. Дербенев