10929_7454736

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва **Дело № А40-2569/14**
22 апреля 2014г.
Судья Карева Н.Ю. (шифр судьи 26-16)
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «АВИС» (ИНН 7725562049) к Hog Slat, Incorporated о взыскании 3 214 469 долларов 15 центов США,
при участии
от истца – Глодев К.К. по доверенности от 19.09.2013г.,
от ответчика – Рябкова Е.А., Смирнов А.О. по доверенности от 11.02.2014г.

УСТАНОВИЛ: Иск заявлен с учетом уменьшения размера исковых требований о взыскании 1 339 040долларов США и 98 центов комиссионного вознаграждения по соглашению эксклюзивного права на торговлю от 21.05.2010г.

В судебном заседании рассмотрены и оставлены без удовлетворения ходатайства истца об объявлении перерыва в судебном заседании, об отложении судебного заседания, об истребовании дополнительных доказательств, об изменении предмета иска и о привлечении ООО «Агропромгруппа Молочный продукт» и ООО «Хог Слэт РУС» в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, о чем имеются протокольные определения.

В судебном заседании ответчиком заявлено ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения на основании ч.3 ст. II Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений ("Конвенция 1958 года"), ч. 1 ст. 8 Закона РФ от 07.07.1993 № 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже" ("Закон о МКА") и п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, поскольку в ст. 19 соглашения между Хог Слэт и АВИС имеется арбитражное соглашение, которое является действительным, не утратило силу и может быть исполнено.

Истец возражал против удовлетворения заявленного ходатайства по основаниям, изложенным в письменном виде.

Оценив материалы дела, выслушав представителей сторон, суд пришел к выводу об удовлетворении ходатайства ответчика об оставлении искового заявления без рассмотрения, исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов, 21.05.2010г. между истцом и ответчиком заключено соглашение эксклюзивного права на торговлю.

В п.п. 16.1.-16.2. Соглашения - Раздел 19 "Разрешение споров" содержатся следующие условия:

16.1. Все споры, возникающие из настоящего Соглашения или по поводу настоящего Соглашения, разрешаются путём переговоров сторон.

Согласно п. 16.2. вышеуказанного соглашения, в случае если стороны не достигнут соглашения между собой, спор предается на рассмотрение в Международный коммерческий арбитражный суд в Брюсселе, Бельгия.

Согласно ч.ч. 1 и 2 ст. II Конвенции 1958 года, каждое Договаривающееся Государство признает письменное соглашение, по которому стороны обязуются передавать в арбитраж все или какие-либо споры, возникшие или могущие возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным договорным или иным правоотношением, объект которого может быть предметом арбитражного разбирательства. Термин "письменное соглашение" включает арбитражную оговорку в договоре.

Так, Арбитражное соглашение содержится в Соглашении, надлежащим образом подписанном как со стороны Хог Слэт, так и со стороны ООО «АВИС», а, следовательно, оно является заключенным надлежащим образом в письменной форме.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 7 Закона о Международном Коммерческом Арбитраже, арбитражное соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, или заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием иных средств электросвязи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения.

Так, ООО «АВИС» подтвердил свое согласие быть связанным условиями Арбитражного соглашения в предостережении от 09.08.2013 исх. № 20, направленном в адрес Хог Слэт за подписью генерального директора Н.Д. Бауэр.

Таким образом, между Хог Слэт и ООО «АВИС» заключено Арбитражное соглашение в виде арбитражной оговорки в договоре, что соответствует требованиям ч.ч. 1 и 2 ст. II Конвенции 1958 года п. 2 ст. 7 Закона о Международном Коммерческом Арбитраже.

Согласно ч. 3 ст. II Конвенции 1958 года, ч. 1 ст. 8 Закона о МКА, п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, Арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении спора третейским судом, любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Арбитражное соглашение, содержащееся в п. 16.2, является действительным и не утратило силу.

Таким образом, в Арбитражном соглашении в качестве арбитражного института указан "Международный коммерческий арбитражный суд в Брюсселе, Бельгия.

Отсутствие иных, кроме Международного коммерческого арбитражного суда при ЕАП, арбитражных институтов в Брюсселе подтверждается юридическим заключением от 19.02.14г., подготовленным Хьюго Койлерсом, старшим партнёром бельгийской юридической фирмы "Лидиан (Lydian)".

Хьюго Койлерс имеет большой опыт практической работы в сфере разрешения споров в Бельгии, а с 1991г. он является членом Коллегии адвокатов Брюсселя.

Так, в п. 2.4. Заключения Хьюго Койлерс указывает, что оговорка (прим. - п.п. 19.1. и 19.2. Соглашения) содержит указание на «Международный

Коммерческий Арбитражный Суд в Брюсселе, Бельгия». Так, только один арбитражный институт, на который стороны могли указать подобным образом, является «Международный коммерческий арбитражный суд при Европейской арбитражной палате».

Кроме того, из письма Международного коммерческого арбитражного суда при ЕАП от 19.02.2014 № 363 усматривается, что все споры, возникающие из настоящего соглашения или по поводу настоящего соглашения, разрешаются путем переговоров сторон. В случае если стороны не достигнут соглашения между собой, такие споры подлежат разрешению путем арбитража. Местом арбитража будет Международный Коммерческий Арбитражный Суд в Брюсселе, Бельгия.

Таким образом, Международный коммерческий арбитражный суд при Европейской арбитражной палате функционирует в качестве арбитражного института с января 2009 г., в связи с чем является компетентным органом по рассмотрению споров.

Кроме того, трактовка аналогичных арбитражных соглашений в пользу их исполнимости следует из судебной практики арбитражных судов, в том числе Постановления Президиума ВАС РФ от 09.07.2013г.

Таким образом, между сторонами имеется действительное и исполнимое Арбитражное соглашение, в силу чего исковое заявление ООО «АВИС» подлежит оставлению без рассмотрения.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

При таких обстоятельствах, руководствуясь ст.ст. 148, 149, 184-188 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Иск Общества с ограниченной ответственностью «АВИС» (ИНН 7725562049) к Hog Slat, Incorporated (Хог Слэт, Инкорпорэйтед) о взыскании 1 339 040 долларов 98 центов США, оставить без рассмотрения.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «АВИС» (ИНН 7725562049) из Федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 200 000руб. 00коп. уплаченную по платежному поручению № 171 от 22.11.2013г.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья **Н.Ю. Карева**