900000996_10123851

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № А40-26301/15
19 мая 2015 года

Резолютивная часть определения объявлена 12.05.2015
Полный текст определения изготовлен 19.05.2015

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Пономаревой Т.В.
при ведении протокола секретарем Ваньковой С.А.
рассмотрел в открытом судебном заседании дело
по заявлению Сельскохозяйственного общества с ограниченной ответственностью им. Шевченка (Украина, 19610, Черкасская область, Черкасский р-он, с. Софиевка, ул. Шевченка, 39)
к ООО «Компания Верес» (ОГРН 1067746405760, ИНН 7710621774, 117279, г Москва, ул Миклухо-Маклая, 34, дата регистрации 23.03.2006)
о признании и привидении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения
при участии:
от заявителя: Павлычев Е.В. по доверенности от 16.12.2014
от должника: представитель не явился

УСТАНОВИЛ:

Сельскохозяйственное общество с ограниченной ответственностью им. Шевченка обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании и приведение в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-Промышленной палате Украины от 02.12.2014 по делу АС № 383р/2014.

Должник в судебное заседание не явился, возражений по заявлению не представил, уведомлен надлежащим образом по известным суду адресам.

В соответствии с ч. 2 ст. 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленное требование поддержал в полном объеме по мотивам, изложенным в заявлении.

Рассмотрев заявление, исследовав материалы дела, суд находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

02.12.2014 Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-Промышленной палате Украины (Украина, 01601, г. Киев. Ул. Большая Житомирская, 33) рассмотрел гражданско-правовой спор по делу АС № 383р/2014 о взыскании с ООО «Компания Верес» в пользу Сельскохозяйственного общества с ограниченной ответственностью им. Шевченка суммы долга в размере 120 000 000 (сто двадцать

миллионов) российских рублей, а также 960 917, 54 (девятьсот шестьдесят тысяч девятьсот семнадцать) рублей, 54 копейки российских рублей арбитражного сбора.

Согласно п. 1 ст. 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Российская Федерация и Украина являются участниками Соглашения 1992 года. В силу статьи 7 названного Соглашения государства - его участники - взаимно признают и исполняют вступившие в законную силу решения компетентных судов.

В соответствии со статьей 3 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений" (заключена в Нью-Йорке в 1958 г.) каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений.

В соответствии с ст.5 Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

a) стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

2. В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны, или

b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Согласно ч. 3 ст. 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы заявления, арбитражный суд не усматривает оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-Промышленной палате Украины от 02.12.2014 по делу АС № 383р/2014, с учетом требований, установленных вышеуказанной Конвенцией и ч. 2 ст. 244, ч. 4 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, заявление Сельскохозяйственного общества с ограниченной ответственностью им. Шевченка о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-Промышленной палате Украины от 02.12.2014 по делу АС № 383р/2014 подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 123, 184-185, 241, ч. 2 ст. 244, ч. 4 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Конвенцией «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (Нью-Йорк 10.06.1958г.), суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать и привести в исполнение на территории Российской Федерации решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-Промышленной палате Украины от 02.12.2014 по делу АС № 383р/2014.

Взыскать с ООО «Компания Верес» в пользу Сельскохозяйственного общества с ограниченной ответственностью им. Шевченка госпошлину в размере 3 000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Арбитражный суд Московского округа.

Судья Т.В. Пономарева