900000996_12572089

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № А40-3586/16-56-25
25 марта 2016 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Пономаревой Т.В.
при ведении протокола секретарем Бурхановой Е.С.
рассмотрел в открытом судебном заседании дело
по заявлению ООО «Новоград-Волынский камнедробильный завод» (11775, Украина, Житомирская область, Новоград-Волынский район, с. Суслы, ул. Сусловская, 50, код 37808240)
к ООО «Лидия» (ОГРН 1104632005818, ИНН 4632122089, 123458, г Москва, ул Маршала Прошлякова, 6 / 23, оф. 1, дата регистрации 07.07.2010)
о признании и приведении в исполнение решение Международного коммерческого арбитража при Торгово-промышленной палате Украины по делу АС № 195р/2015 от 11 августа 2015 года.
при участии:
от заявителя: представитель не явился
от заинтересованного лица: представитель не явился

УСТАНОВИЛ:

ООО «Новоград-Волынский камнедробильный завод» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании и приведение в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-Промышленной палате Украины от 11.08.2015 по делу АС № 195р/2015.

Заявитель и заинтересованное лицо в судебное заседание не явились, уведомлены надлежащим образом по известным суду адресам.

В соответствии с ч. 2 ст. 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

Рассмотрев заявление, исследовав материалы дела, суд находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

11.08.2015 Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-Промышленной палате Украины (Украина, Киев, ул. Большая Житомирская, 33) в составе единоличного арбитра Крохмаля Владимира Георгиевича рассмотрел гражданско-правовой спор по делу АС № 195р/2015 по иску ООО «Новоград-Волынский камнедробильный завод» к ООО «Лидия» о взыскании задолженности за поставленную продукцию в сумме 1 749 094 руб. Российской Федерации и возмещении арбитражного сбора.

Согласно п. 1 ст. 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным

делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных третейских судов) регулируется положениями Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (статья 1; заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году; ратифицирована 24.08.1960, вступила в силу 22.11.1960; далее – Нью-Йоркская конвенция), отдельных двусторонних международных договоров и российского законодательства (глава 31 Кодекса).

Положения Соглашения стран Содружества Независимых Государств от 20.03.1992 «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» (далее – Киевское соглашение) и Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенной государствами-членами Содружества Независимых Государств в Минске 22.01.1993 (далее – Минская конвенция) применимы только к вопросам взаимного признания и приведения в исполнение решений иностранных государственных (а не третейских) судов, которые правомочны принимать решения, получающие законную силу и подлежащие принудительному исполнению на территории государства.

Так, согласно статье 5 Киевского соглашения компетентные суды и иные органы государств – участников Содружества Независимых Государств обязуются оказывать взаимную правовую помощь.

Таким образом, нормы Соглашения регулируют международное сотрудничество при разрешении споров в государственных судах, а не при разрешении споров в международном коммерческом арбитраже – частном альтернативном средстве разрешения споров.

В связи с этим у суда не имеется оснований для применения положений Киевского соглашения и Минской конвенции, поскольку факт надлежащего извещения сторон о проведении третейского разбирательства необходимо проверять на основании положений Нью-Йоркской конвенции и Кодекса.

В соответствии со статьей 3 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений" (заключена в Нью-Йорке в 1958 г.) каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений.

В соответствии с ст.5 Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

а) стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

2. В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны, или

b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Согласно ч. 3 ст. 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы заявления, арбитражный суд не усматривает оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-Промышленной палате Украины от 11.08.2015 по делу АС № 195р/2015.

Учитывая изложенное, заявление ООО «Новоград-Волынский камнедробильный завод» о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-Промышленной палате Украины от 11.08.2015 по делу АС № 195р/2015 подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 123, 184-185, 241, ч. 2 ст. 244, ч. 4 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Конвенцией «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (Нью-Йорк 10.06.1958г.), суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать и привести в исполнение на территории Российской Федерации решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-Промышленной палате Украины от 11.08.2015 по делу АС № 195р/2015.

Взыскать с ООО «Лидия» в пользу ООО «Новоград-Волынский камнедробильный завод» госпошлину в размере 3 000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Арбитражный суд Московского округа.

Судья Т.В. Пономарева