1332_5732924

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Москва **Дело № А40-39352/13**
18 июня 2013 г.
Резолютивная часть определения объявлена 10.06.2013г.
Полный текст определения изготовлен 18.06.2013г.

Арбитражный суд в составе судьи Шведко О.И. (шифр судьи 69-164)
При ведении протокола судебного заседания секретарем Джагацпанян К.С.,
рассмотрев заявление Публичного акционерного общества «Дочерний Банк Сбербанка России»
о признании и приведении в исполнение решения
Хозяйственного суда города Киев от 19.01.2012г. по делу № 26/287
Ответчик - ООО «Фил Гуд»

при участии в судебном заседании:
от истца – Кузнецов М.В. по дов. от 20.03.2013
от ответчика – не явился, уведомлен

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество «Дочерний Банк Сбербанка России» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Хозяйственного суда города Киев от 19.01.2012г. по делу № 26/287.

В судебное заседание не явился ответчик - ООО «Фил Гуд», о времени и месте судебного разбирательства извещен в установленном законом порядке, отзыве на заявление не представил, заявление не оспорило.

Суд пришел к выводу о возможности рассмотрения спора в отсутствие полномочных представителей указанных лиц, учитывая, что о времени и месте судебного заседания они извещены в соответствии с требованиями ст.ст. 123, 156, 243 АПК РФ.

Арбитражный суд, исследовав имеющиеся в деле документы, изучив представленные доказательства, считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Обосновывая заявленные требования, заявитель, Публичное акционерное общество «Дочерний Банк Сбербанка России», указывает, что вступившим в законную силу решением Хозяйственного суда г.Киева от 19.01.2012 по делу №26/287 (оставлено без изменения постановлением Киевского апелляционного хозяйственного суда от 10.04.2012) с ООО «Фил Гуд» в пользу Публичного акционерного общества «Дочерний Банк Сбербанка России» взыскано 900 299 гривен 96 копеек, из которых:

- 16 171 грн. 44 коп. пени за просрочку уплаты основного долга по кредитному договору №162-Н/07 от 03.08.2007,
- 874 980 грн. 97 коп. пени за просрочку уплаты процентов за пользование кредитными средствами

- 8 911 грн. 55 коп. государственной пошлины;
- 236 грн. расходов на информационно-техническое обеспечение судебного процесса.

Указанные обстоятельства также подтверждаются Приказом Хозяйственного суда г. Киев от 02.07.2012.

В соответствии с ч. 1 ст.241 АПК РФ, решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Согласно ст. III Конвенции «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» Нью - Йорк 10.06.1958 (Конвенция 1958г.), участниками которой являются также Российская Федерация и Украина, каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений.

В силу ст. 7 Соглашения «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» от 20.03.1992г., участники Содружества Независимых государств (в том числе, Российская Федерация и Украина) взаимно признают и исполняют, вступившие в законную силу решения компетентных судов.

Решения, вынесенные компетентными судами одного государства - участника Содружества Независимых Государств, подлежат исполнению на территории других участников государств - участников содружества Независимых Государств.

Частью 4 ст.239, ч. 1 ст.244 АПК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень оснований отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части.

Учитывая изложенное, суд правовых оснований для отказа в удовлетворении заявления не усматривает.

На основании ст. 246 АПК РФ принудительное исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения производится на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом, вынесшим определение о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения, в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом и федеральным законом об исполнительном производстве.

При таких обстоятельствах суд находит заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст. 110 АПК РФ с заинтересованного лица в пользу заявителя подлежат взысканию расходы по уплате госпошлины в размере 2 000 руб.

Руководствуясь положениями ст.ст. 184-187, 241-243, 245, 246 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать и привести в исполнение на территории Российской Федерации решение Хозяйственного суда г. Киева от 19.01.2012 по делу № 26/287 по иску Публичного акционерного общества «Дочерний Банк Сбербанка России» к Обществу с ограниченной ответственностью «Фил Гуд» о взыскании 891 152,41 грн.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Хозяйственного суда г. Киева от 19.01.2012 по делу № 26/287.

Взыскать с ООО «Фил Гуд» в пользу Публичного акционерного общества «Дочерний Банк Сбербанка России» 2000,00 руб. расходов по уплате госпошлины.

Настоящее определение может быть обжаловано в течение месяца со дня вынесения в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Судья: **О.И. Шведко**