106392_1072696

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 июля 2017 года Дело № А40-4668/17

Резолютивная часть постановления объявлена 13 июля 2017 года

Постановление в полном объеме изготовлено 14 июля 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Денисовой Н.Д.,

судей Красновой С.В., Нечаева С.В.

при участии в заседании:

от заявителя ЧАО «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС»

от ответчика ООО «Титановые Инвестиции» -Комаров В.Н. дов. 84 от 20.06.2016

от третьего лица Федеральная служба по финансовому мониторингу

от третьего лица ИФНС России № 8 по г. Москве,

рассмотрев 13 июля 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу заявителя - ЧАО «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС»

на определение от 10.05.2017

Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Сорокиным В.П.,

по заявлению ЧАО «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС»

к ООО «Титановые Инвестиции»

третьи лица: Федеральная служба по финансовому мониторингу, ИФНС России № 8 по г. Москве

о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 18 мая 2016 АС № 601р/2015,

УСТАНОВИЛ:

ЧАО «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 18 мая 2016 АС № 601р/2015 (далее - МКАС при ТПП Украины),согласно которому с Общества с ограниченной ответственностью «ТИТАНОВЫЕ ИНВЕСТИЦИИ» (Российская Федерация, 107140, г. Москва, ул. Нижняя Красносельская, д. 5, стр. 4) в пользу Частного акционерного общества «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» (ул. Мечникова, д. 2, литера А, г. Киев, 01601, Украина) взысканы 10 156 604,44 долларов США задолженности за аренду имущества, 54 013,21 долларов США в возмещение расходов по уплате арбитражного сбора, а всего 10 210 617 (десять миллионов двести десять тысяч шестьсот семнадцать) долларов и 65 центов США.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.05.2017 в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с вынесенным определением, заявитель - ЧАО «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» обратился с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение и направить вопрос на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение судом норм процессуального права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного

заседания по рассмотрению кассационной жалобы заявителя ЧАО «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» опубликована на официальном интернет-сайте суда: http://www.fasmo.arbitr.ru.

В заседание суда кассационной инстанции представитель заявителя не явился, что не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в силу ст. 284 АПК РФ.

Представитель заинтересованного лица против удовлетворения кассационной жалобы возражал, просил оставить вынесенный по делу судебный акт без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителя, явившегося в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом определении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта, исходя из следующего.

Из решения МКАС при ТПП Украины от 18 мая 2016 АС № 601р/2015 следует, что стороны заключили 1 июля 2014 г. в г. Киеве договор аренды имущества, согласно которому Частное акционерное общество «Крымский ТИТАН», правопреемником которого является Частное акционерное об «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» (Арендодатель), передает, а Общество с ограниченной ответственностью «Титановые Инвестиции» (Арендатор) принимает в срочное платное пользование отдельно определенное имущество, состав и стоимость которого приведены в Приложениях №1-4 к Договору, общая стоимость которого составляет с учетом индексации 1 325 843 835,95 гривен (п. 1.1 Договора).

Арендатор вступает в срочное платное пользование арендованным имуществом с момента подписания сторонами настоящего Договора акта приема-передачи имущества (п. 2.1 Договора).

В решении указано, что в день заключения договора аренды - 1 июля 2014 г. стороны также дополнительными соглашениями к договору вносили изменения в договор аренды, согласно которым арендодатель передает, а арендатор принимает в срочное платное пользование отдельно определенное имущество, состав и стоимость которого приведены в приложениях № 1, 2, общая стоимость которого составляет 1 271 543 878,12 гривен.

В решении указано, что в связи с тем, что арендная плата в период с даты подписания договора - 1 июля 2014 г. - не уплачивалась.

По мнению Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины факт задолженности ответчика перед истцом подтверждается.

Поскольку ответчик в сроки, установленные договором и дополнительными соглашениями к нему, ни на день вынесения МКАС при ТПП Украины решения, не перечислил истцу арендную плату в сумме 10 156 604,44 долларов США, суд принял решение взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ТИТАНОВЫЕ ИНВЕСТИЦИИ» в пользу Частного акционерного общества «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» 10 156 604,44 долларов США задолженности за аренду имущества, 54 013,21 долларов США в возмещение расходов по уплате арбитражного сбора, а всего 10 210 617 долларов США и 65 центов.

Руководствуясь главой 31 АПК РФ, Частное акционерное общество «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение вышеназванного решения международного арбитража.

Рассмотрев заявление, исследовав материалы дела, суд счел его не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Основы признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений закреплены в Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 год), участниками которой являются Российская Федерация и Украина.

В соответствии со статьей III указанной Конвенции Российская Федерация признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с национальными процессуальными нормами и на условиях, изложенных в Конвенции.

На основании статьи V Конвенции о признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано в случае, если сторона, против которой вынесено решение, представит компетентному суду, где испрашивается признание и приведение указанного решения в исполнение, следующие доказательства:

a) стороны в соглашении были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется (часть 1).

Компетентный суд вправе отказать в признании и приведении в исполнение арбитражного решения в случае, если a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны или b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны (часть 2).

Согласно информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 № 156 под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации (статья 1192 Гражданского кодекса Российской Федерации), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц.

Согласно п. 1 ст. 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Согласно ч. 3 ст. 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 3 ст. 243 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных статьей 244 настоящего Кодекса.

Статьей 244 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если:

1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;

2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;

3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;

4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;

7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

2. Если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда может быть отказано арбитражным судом по основаниям, предусмотренным пунктами 3 – 7 части 1 настоящей статьи, и при условии, что сторона, против которой вынесено решение иностранного суда, не ссылается на указанные основания.

Согласно п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 года № 156 оценка арбитражным судом последствий исполнения иностранного судебного или арбитражного решения на предмет нарушения публичного порядка Российской Федерации не должна вести к его пересмотру по существу.

Как разъясняется в п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 года № 156 под публичным порядком понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации (ст. 1192 Гражданского кодекса Российской Федерации), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц.

При этом в п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 года № 156 обращается внимание на то, что арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение иностранных судебных или арбитражных решений по собственной инициативе, если установит, что такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Суд первой инстанции указал, что из текста решения МКАС при ТПП Украины от 18 мая 2016 АС № 601р/2015 следует, что стороны заключили 1 июля 2014 г. в г. Киеве договор аренды имущества, согласно которому Частное

акционерное общество «Крымский ТИТАН», правопреемником которого является Частное акционерное общество «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» (арендодатель), передает, а Общество с ограниченной ответственностью «Титановые Инвестиции» (арендатор) принимает в срочное платное пользование отдельно определенное имущество, состав и стоимость которого приведены в приложениях №1-4 к договору, общая стоимость которого составляет с учетом индексации 1 325 843 835,95 гривен (п. 1.1 договора).

Отказывая в удовлетворении заявления, Арбитражный суд города Москвы исходит из того, что суду не представлены надлежащие доказательства того, что МКАС при ТПП Украины был компетентен рассматривать спор между ЧАО «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» и ООО «ТИТАНОВЫЕ ИНВЕСТИЦИИ».

Суд указал, что заявителем в материалы дела представлена нотариально заверенная копия страницы «№7», п. 8.3. указанной страницы указывает на арбитражную оговорку, дающую право на рассмотрение спора в МКАС при ТПП Украины.

Суд указал, что в материалах дела отсутствуют идентифицирующие признаки по которым можно было бы установить сторон договора, между которыми действует настоящая арбитражная оговорка для передачи в МКАС при ТПП Украины, спорный текст без конкретизирующих признаков не может быть принят судом за компетентность МКАС при ТПП Украины как органа, уполномоченного рассматривать споры по договору между ЧАО «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» и ООО «ТИТАНОВЫЕ ИНВЕСТИЦИИ».

Неподтверждение компетентности иностранного суда является основанием для отказа в признании и приведении в исполнение его решения.

В силу подпункта «b» пункта 2 статьи V Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года, пункта 7 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)

компетентный суд вправе отказать в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, если такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку страны суда.

Суд указал также, что МКАС при ТПП Украины в шестом абзаце второй страницы решения от 18 мая 2016 АС № 601р/2015 сделал вывод, что стороной спорного договора, и соответственно ответчиком по делу является ЧАО «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС», а не ООО «ТИТАНОВЫЕ ИНВЕСТИЦИИ», что вносит правовую неопределенность для участников третейского разбирательства и компетентного суда.

С учетом изложенных выше обстоятельств, суд пришел к обоснованному выводу о том, что заявление ЧАО «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» не подлежит удовлетворению.

Учитывая изложенное, исходя из доводов кассационной жалобы, основания для отмены вынесенного по делу определения отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемого судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм процессуального права и направленные на переоценку установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 10.05.2017 по делу № А40-4668/17 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья Н.Д. Денисова

Судьи: С.В. Краснова

С.В. Нечаев