900001077_15828252

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № А40-4668/17-83-29

10 мая 2017 года

Резолютивная часть объявлена 19.04.2017г.

Определение в полном объеме изготовлено 10.05.2017г.

Арбитражный суд в составе судьи Сорокина В.П. (шифр судьи 83-29), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хвостовой О.С., рассмотрев в судебном заседании дело № А40-4668/17-83-29 по заявлению ЧАО «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» (01601,Украина, г. Киев, ул. Мечникова, д. 2, лит. А, ЕГРПОУ 32785994) к ООО «Титановые Инвестиции» (ОГРН 1147746689265, ИНН 7709956455, 107140, г Москва, ул. Красносельская Нижн, 5 / стр 4, дата регистрации 17 июня 2014) о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 18 мая 2016 АС № 601р/2015.

Третьи лица: Федеральная служба по финансовому мониторингу, ИФНС России № 8 по г. Москве.

При участие: согласно протокола.

УСТАНОВИЛ:

ЧАО «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 18 мая 2016 АС № 601р/2015 (далее - МКАС при ТПП Украины), согласно которому с Общества с ограниченной ответственностью «ТИТАНОВЫЕ ИНВЕСТИЦИИ» (Российская Федерация, 107140, г. Москва, ул. Нижняя Красносельская, д. 5, стр. 4) в пользу Частного акционерного общества «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» (ул. Мечникова, д. 2, литера А, г. Киев, 01601, Украина)

взысканы 10 156 604,44 долларов США задолженности за аренду имущества, 54 013,21 долларов США в возмещение расходов по уплате арбитражного сбора, а всего 10 210 617 (десять миллионов двести десять тысяч шестьсот семнадцать) долларов США и 65 центов.

Заявитель и третьи лица в судебное заседание не явились, уведомлены надлежащим образом по известным суду адресам.

В соответствии с ч. 2 ст. 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

Представитель заинтересованного лица, требования заявителя не поддержал, каких либо письменных пояснений суду не представил.

Рассмотрев заявление, исследовав материалы дела, Арбитражный суд установил следующее.

Из решения МКАС при ТПП Украины от 18 мая 2016 АС № 601р/2015 следует, что стороны заключили 1 июля 2014 г. в г. Киеве договор аренды имущества, согласно которому Частное акционерное общество «Крымский ТИТАН», правопреемником которого является Частное акционерное об «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» (Арендодатель), передает, а Общество с ограниченной ответственностью «Титановые Инвестиции» (Арендатор) принимает в срочное платное пользование отдельно определенное имущество, состав и стоимость которого приведены в Приложениях №1-4 к Договору, общая стоимость которого составляет с учетом индексации 1 325 843 835,95 гривен (п. 1.1 Договора).

-Арендатор вступает в срочное платное пользование арендованным имуществом с момента подписания сторонами настоящего Договора акта приема-передачи имущества (п. 2.1 Договора);

- собственником имущества, переданного в аренду, остается Арендодатель, а Арендатор пользуется им в течение срока аренды (п. 2.2 Договора);

- арендная плата составляет без НДС за базовый месяц аренды - июль 2014 г. 1 150 000 долларов США (п. 3.1 Договора);

- арендная плата за каждый следующий месяц определяется путем корректировки арендной платы за текущий месяц на индекс инфляции за каждый месяц (п. 3.2 Договора);

- до 25 июля 2014 г. Арендатор должен уплатить Арендодателю арендную плату за первый месяц аренды по настоящему Договору путем перечисления денежных средств на расчетный счет Арендодателя (п.3.3 Договора);

- арендная плата уплачивается ежемесячно не позднее 25 числа отчетного месяца, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Арендодателя (п.3.4 Договора);

- Договор заключен сроком на 6 (шесть) месяцев и действует с «01» июля 2014 г. до «31» декабря 2014 г. включительно (п. 10.1 Договора).

В решении также указано, что в день заключения Договора аренды - 1 июля 2014 г. - Стороны также Дополнительным соглашением №1 к Договору внесли изменения в Договор аренды, согласно которым Арендодатель передает, а Арендатор принимает в срочное платное пользование отдельно определенное имущество, состав и стоимость которого приведены в Приложениях № 1, 2, общая стоимость которого составляет 1 271 543 878,12 гривен. Арендная плата составляет без НДС за базовый месяц аренды - июль 2014 г. 1 150 000 долларов США. Арендная плата за каждый следующий месяц определяется путем корректировки арендной платы за текущий месяц на индекс инфляции за следующий месяц. Стороны также:

- Дополнительным соглашением №2, датированным 1 августа 2014 г., предусмотрели, что арендная плата составляет без НДС за базовый месяц аренды - август 2014г. 1 159 200 долларов США;

- Дополнительным соглашением №5, датированным 1 октября 2014 г., уточнили срок действия Договора - с 1 июля 2014 г. до 31 мая 2015г. включительно;

- Дополнительным соглашением №7, датированным 25 декабря 2014 г. изменили валюту платежа Договора аренды, установив, что перечисление арендной платы осуществляется в евро по курсу ЦБ РФ на дату оплаты;

- Дополнительным соглашением №7/1, датированным 30 апреля 2015 г., установили, что начиная с 1 января 2015 г. Арендатор уплачивает Арендодателю арендную плату в сроки и в порядке, предусмотренном Договором, в размере 581 300 долларов США.

В решении указано, что в связи с тем, что арендная плата в период с даты подписания Договора - 1 июля 2014 г. - не уплачивалась, на что указано в Дополнительном соглашении №7/01 от 5 января 2015г. к Договору, Арендатор, подписав данное Дополнительное соглашение №7/01 от 5 января 2015 г., а также Дополнительное соглашение №7/02 от 3 апреля 2015 г., обязался уплатить Арендодателю арендную плату за: июль 2014 г. – 1 150 000 долларов США; август 2014 г. – 1 159 200 долларов США; сентябрь 2014 г. – 1 192 816,80 долларов США; октябрь 2014 г. – 1 221 444,40 долларов США; ноябрь 2014 г. - 1 244 651,84 долларов США; декабрь 2014 г. – 1 281 991,40 долларов США; январь 2015 г. – 581 300 долларов США; февраль 2015 г. – 581 300 долларов США; март 2015 г. - 581300 долларов США; апрель

2015 г. – 581 300 долларов США; май 2015 г. – 581 300 долларов США, что суммарно составляет 10 156 604,44 долларов США.

Так суд отметил, что 29 мая 2015 г., в связи с окончанием срока действия Договора, Стороны подписали Дополнительное соглашение №9 к Договору, в пункте 1 которого предусмотрели, что «сумма задолженности Арендатора перед Арендодателем, существующая на дату подписания настоящего дополнительного соглашения, будет оплачена Арендатором до 29 августа 2015 года».

Таким образом, конечный срок погашения ответчиком задолженности в сумме 10 156 604,44 долларов США за аренду имущества, предусмотренного в Приложениях №1, 2 к Договору - 29 августа 2015 года.

По мнению Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины факт задолженности ответчика перед истцом подтверждается следующим:

- Подписанным в г. Армянске 29 мая 2015 г. Актом сверки начисления арендной платы по Договору аренды имущества от 1 июля 2014 года;

- Дополнительным соглашением №9/1 от 31 мая 2015 г. к Договору, п. 1 которого предусматривает, что «стороны пришли к соглашению о том, что задолженность Арендатора перед Арендодателем по уплате арендной платы на дату подписания настоящего соглашения составляет 10 156 604,44 долларов США»;

- Дополнительным соглашением №11 от 1 марта 2016 г. к Договору, пункт 1 которого предусматривает, что «стороны пришли к согласию о том, что сумма задолженности по Договору аренды имущества от 1 июля 2014 года по состоянию на 1 марта 2016 года составляет 10 156 604,44 долларов США».

Поскольку ответчик в сроки, установленные Договором и Дополнительными соглашениями к нему, ни на день вынесения МКАС при ТПП Украины решения, не перечислил истцу арендную плату в сумме 10 156 604,44 долларов США, суд принял решение взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ТИТАНОВЫЕ ИНВЕСТИЦИИ» (Российская Федерация, 107140, г. Москва, ул. Нижняя Красносельская, д. 5, стр. 4) в пользу Частного акционерного общества «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» (ул. Мечникова, д. 2, литера А, г. Киев, 01601, Украина) 10 156 604,44 долларов США задолженности за аренду имущества, 54 013,21 долларов США в возмещение расходов по уплате арбитражного сбора, а всего 10 210 617 (десять миллионов двести десять тысяч шестьсот семнадцать) долларов США и 65 центов.

Руководствуясь главой 31 АПК РФ, Частное акционерное общество «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» обратилась в арбитражный суд с заявлением

о признании и приведении в исполнение вышеназванного решения международного арбитража.

Рассмотрев заявление, исследовав материалы дела, суд находит его не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Основы правового механизма признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений закреплены в Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 год), участниками которой являются Российская Федерация и Украина.

В соответствии со статьей III указанной Конвенции Российская Федерация признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с национальными процессуальными нормами и на условиях, изложенных в Конвенции.

На основании статьи V Конвенции о признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано в случае, если сторона, против которой вынесено решение, представит компетентному суду, где испрашивается признание и приведение указанного решения в исполнение, следующие доказательства:

a) стороны в соглашении были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется (часть 1).

Кроме того, компетентный суд вправе отказать в признании и приведении в исполнение арбитражного решения в случае, если a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны или b) признание и

приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны (часть 2).

Согласно информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 N 156 под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации (статья 1192 Гражданского кодекса Российской Федерации), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц.

Согласно п. 1 ст. 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Согласно ч. 3 ст. 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 3 ст. 243 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных статьей 244 настоящего Кодекса.

Статьей 244 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если:

1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;

2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;

3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;

4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;

7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

2. Если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда может быть отказано арбитражным судом по основаниям, предусмотренным пунктами 3 - 7 части 1 настоящей статьи, и при условии, что сторона, против которой вынесено решение иностранного суда, не ссылается на указанные основания.

Согласно п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 года N 156 оценка арбитражным судом последствий исполнения иностранного судебного или арбитражного решения на предмет нарушения публичного порядка Российской Федерации не должна вести к его пересмотру по существу.

Как разъясняется в п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 года N 156 под публичным порядком понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации (ст. 1192 Гражданского кодекса Российской Федерации), если этими действиями

наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц.

При этом в п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 года N 156 обращается внимание на то, что арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение иностранных судебных или арбитражных решений по собственной инициативе, если установит, что такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации. Необходимо также обратить внимание на то, что в п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 года N 156 указывается, что арбитражный суд может рассматривать иностранное решение на предмет соответствия российскому публичному порядку не только по заявлению стороны спора, но и по собственной инициативе. Следует отметить, что согласно п. 2 ст. V Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (нарушение публичного порядка и неарбитрабельность спора) могут быть применены компетентным судом по собственному усмотрению.

Вместе с тем в рассматриваемом случае необходимо также учитывать разъяснения, содержащие в п. 4 в Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 года N 156, согласно которым Арбитражный суд применяет оговорку о публичном порядке как основание для отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений в исключительных случаях, не подменяя специальных оснований для отказа в таком признании и приведении в исполнение, предусмотренных международными договорами Российской Федерации и нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из текста решения МКАС при ТПП Украины от 18 мая 2016 АС № 601р/2015 стороны заключили 1 июля 2014 г. в г. Киеве договор аренды имущества, согласно которому Частное акционерное общество «Крымский ТИТАН», правопреемником которого является Частное акционерное общество «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» (Арендодатель), передает, а Общество с ограниченной ответственностью «Титановые Инвестиции» (Арендатор) принимает в срочное платное пользование отдельно определенное имущество, состав и стоимость которого приведены в Приложениях №1-4 к Договору, общая стоимость которого составляет с учетом индексации 1 325 843 835,95 гривен (п. 1.1 Договора).

Дополнительными соглашениями к основному Договору установлены сроки и размер оплаты, а также окончательная валюта платежа, также сторонами согласовано что суммарный размер арендной платы составляет 10 156 604, 44 долларов США.

Отказывая в удовлетворении настоящего заявления, Арбитражный суд г. Москвы исходит из того, что суду не представлены надлежащие доказательства того, что МКАС при ТПП Украины был компетентен рассматривать спор между ЧАО «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» и ООО «ТИТАНОВЫЕ ИНВЕСТИЦИИ».

Заявителем в материалы дела представлена нотариально заверенная копия страницы «№7», п. 8.3. указанной страницы указывает на арбитражную оговорку, дающую право на рассмотрение спора в МКАС при ТПП Украины.

Между тем, в материалах дела отсутствуют идентифицирующие признаки по которым можно было бы установить сторон Договора, между которыми действует настоящая арбитражная оговорка для передачи в МКАС при ТПП Украины, спорный текст без конкретизирующих признаков не может быть принят судом за компетентность МКАС при ТПП Украины как органа, уполномоченного рассматривать споры по договору между ЧАО «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» и ООО «ТИТАНОВЫЕ ИНВЕСТИЦИИ».

Таким образом, некомпетентность иностранного суда является основанием для отказа в признании и приведении в исполнение его решения.

Кроме того, МКАС при ТПП Украины при принятии решения не учтено, что в соответствии со ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, а также сделки, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества (пункт 3 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

В силу пункта 5 статьи 46 названного Закона крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных данной статьей требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его участника.

Следовательно, в соответствии с пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации крупная сделка, совершенная без одобрения общего собрания участников общества, является оспоримой сделкой.

Как следует из материалов дела, ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЛЕТАН ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД" являлся единственным учредителем ООО "ТИТАНОВЫЕ ИНВЕСТИЦИИ" с уставным капиталом в размере 10 000 рублей со 100% долей участия и директором общества.

Из содержания решения не усматривается, что МКАС при ТПП Украины исследовал документы, подтверждающие одобрение вышеуказанного Договора и заключенных к нему соглашений как крупной сделки и в материалы настоящего дела таких доказательств не представлено, кроме того, в решении МКАС при ТПП Украины, не исследован вопрос о наступлении неблагоприятных последствиях для единственного учредителя Общества, в связи с чем, признание и приведение в исполнение такого решения будет противоречить публичному порядку Российской Федерации.

В силу подпункта "b" пункта 2 статьи V Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года, пункта 7 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) компетентный суд вправе отказать в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, если такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку страны суда.

Кроме того, МКАС при ТПП Украины в шестом абзаце второй страницы решения от 18 мая 2016 АС № 601р/2015 сделал вывод, что стороной спорного Договора, и соответственно ответчиком по делу является ЧАО «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС», а не ООО "ТИТАНОВЫЕ ИНВЕСТИЦИИ", что вносит правовую неопределенность для участников третейского разбирательства и компетентного суда.

С учетом изложенных выше обстоятельств, суд приходит к выводу, что заявление ЧАО «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» не подлежит удовлетворению.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Расходы по уплате государственной пошлины, размер которой составляет 3 000 руб. 00 коп., в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относятся на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 110, 241, 243, 244, 245 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления ЧАО «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» к ООО «Титановые Инвестиции» (ОГРН 1147746689265, ИНН 7709956455) о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 18 мая 2016 АС № 601р/2015 - отказать.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья В. П. Сорокин