29_11206580

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва **Дело № А40-50686/15**
08 октября 2015 года

Резолютивная часть определения объявлена 01 октября 2015 года
Текст определения в полном объеме изготовлен 08 октября 2015 года
Арбитражный суд в составе:
Председательствующего: Лежневой О.Ю. (29-397)
Судей: единолично
при ведении протокола секретарем судебного заседания Астауровой Е.С.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению
Сити Нэшнл Банк **(City National Bank)** (555 С. Флауэр стрит, Лос-Анжелес, Калифорния)
заинтересованное лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Централ Партнершип» (ИНН: 7704747521, ОГРН: 1107746141205, дата регистрации 27.02.2010)
о признании и приведении в исполнение решения Арбитража Альянса Независимого Кино и Телевидения от 10.07.2013г. по делу № 13-21

при участии:
Заявитель: Гусева В.О. по доверенности от 20.08.2014 б/№, Мошенников Я.В. по доверенности от 20.08.2014
Заинтересованное лицо: Храмцова А.А. по доверенности от 31.12.2015 №20/Д-15

УСТАНОВИЛ:

Сити Нэшнл Банк **(City National Bank)** (555 С. Флауэр стрит, Лос-Анжелес, Калифорния) обратилось с заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Централ Партнершип» (ИНН: 7704747521, ОГРН: 1107746141205, дата регистрации 27.02.2010) о признании и приведении в исполнение решения Арбитража Альянса Независимого Кино и Телевидения от 10.07.2013г. по делу № 13-21.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30 марта 2015 года заявление Сити Нэшнл Банк **(City National Bank)** (555 С. Флауэр стрит, Лос-Анжелес, Калифорния) принято к рассмотрению и возбуждено производство по делу № А40-50686/15.

Заявитель в судебном заседании требования заявления поддержал в полном объеме.

Заинтересованное лицо против удовлетворения исковых требований возражало.

Изучив представленные в материалы дела документы, заслушав пояснения представителя Взыскателя, суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что «Сити Нэшнл Банк» (City National Bank), юридическое лицо по законодательству США ("Взыскатель"), в порядке гл. 31 АПК РФ обратилось с Заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

Арбитражем Альянса Независимого Кино и Телевидения принято решение по делу №13-21 от 10 июля 2013 года, которым был удовлетворен встречный иск

Взыскателя к ООО "Централ Партнершип" (Должник) о взыскании денежных средств (Решение).

В соответствии с п. 2 ст. 242 АПК РФ Взыскателем указаны: Наименование и состав международного коммерческого арбитража, место его нахождения - Арбитраж Альянса Независимого Кино и Телевидения; состав: Джек И. Фридман - единоличный арбитр; г. Лос-Анджелес, штат Калифорния, США. Наименование Взыскателя, его место нахождения - "Сити Нэшнл Банк" (City National Bank), юридическое лицо по законодательству США, зарегистрированное по адресу: 555 С. Флауэр стрит, Лос-Анжелес, Калифония. Наименование Должника, его место нахождения - ООО «Централ Партнершип» 117105, г. Москва, Варшавское ш., д. 9, стр. 1.

Решением Арбитража Альянса Независимого Кино и Телевидения от 10 июля 2013 года по делу № 13-21 постановлено взыскать с Должника в пользу Заявителя следующие суммы:

1) 1 480 ООО долларов США в качестве невыплаченного остатка минимальной гарантированной суммы;

2) проценты на эту сумму в сумме 137 661 доллар США до 19 июня 1013 года включительно, с начислением после этой даты ежедневных процентов по ставке 380,27 доллара США за 1 день до момента осуществления оплаты в полном объеме;

3) 86 295,07 долларов США; эта сумма включает в себя адвокатское вознаграждение в размере 80 371,50 долларов США, расходы в размере 423,57 долларов США и гонорар Арбитра в размере 5 500 долларов США.

Компетенция Арбитража Альянса Независимого Кино и Телевидения основана на п. F.1 Уведомления о переуступке от 05 мая 2011 года, сторонами которого являются Взыскатель (кредитор) и Должник (дистрибьютор), в котором согласовано следующее условие в отношении арбитража:

"F. Арбитраж. Невзирая на какие-либо положения Дистрибьюторского соглашения об обратном или какого-либо другого соглашения между Кредитором, Гарантом Исполнения, Лицензиаром и Дистрибьютором, каждая из сторон по настоящему документу соглашается о нижеследующем:

"Все разногласия, претензии, споры или встречные претензии между сторонами по настоящему документу, касающиеся, любым образом основанные на, происходящие из, относящиеся к, или возникающие в связи с Фильмом ши Правами на Распространение, настоящим Соглашением, соблюдением Предварительных Условий, или какой-либо сделки, вытекающей из них, включая, среди прочего, их соответствующие обязательства по настоящему Соглашению, оплату Минимальной Гарантированной Суммы и любых других Доходов от Дистрибьюторского соглашения, споры о значении, интерпретации, применении, нарушении, прекращении действия, приведении в исполнение, или юридической действительности настоящего Соглашения, исходя из норм законодательства, деликта, контракта, общего права ши иного, подлежат разрешению обязательным и ускоренным арбитражем Ачъянса Независимого Кино и Телевидения и в соответствии с его регламентом, действующим на дату подачи просьбы (заявления) о рассмотрении спора арбитражем."

Согласно п. 1 ст. 241 АПК РФ, решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

В соответствии со ст. 244 АПК РФ, Арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если:

1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не

вступило в законную силу;

2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;

3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;

4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;

7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Заинтересованное лицо против удовлетворения заявления возражало, ссылаясь на нарушение публичного порядка РФ доводы Заинтересованного лица судом рассмотрены и отклонены как необоснованные ввиду следующего.

1. Доводы Централ Партнершип направлены на пересмотр Частичного решения по существу.

Согласно п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 N 156: "Оценка арбитражным судом последствий исполнения иностранного судебного или арбитражного решения на предмет нарушения публичного порядка Российской Федерации не должна вести к его пересмотру по существу...»

В настоящем деле доводы о недобросовестности Взыскателя, нарушении равенства сторон, кабальном характере договора и пр., которые заявляет Централ Партнершип, были предметом рассмотрения арбитража и отражены в Частичном решении и приложениях к нему:

«Централ Партнершип» приводит доводы в своем Протесте на Ходатайство СПБ, что «Централ Партнершип» был освобожден от обязательства выплачивать Минимальную гарантию, поскольку «Централ Партнершип» имел право прекратить действие Дистрибьюторского соглашения по причине неисполнения положений о Выпуске, и в силу этого Уведомление о переуступке лишается возможности его принудительного исполнения, вместе с его обязательствами по этому документу, и что различные Отказы в Уведомлении о переуступке недействительны и/или недобросовестны" (абз. 3 стр 4 Частичного решения).

«Центрач Партнершип» утверждает, что у него есть абсолютное и ничем не ограниченное право прекратить действие Дистрибьюторского соглашения в случае неисполнения положения о Выпуске, что лишает Уведомление о переуступке возможности принудительного исполнения и делает его не имеющим силы и не влекущим никаких последствий в результате этого неисполнения, тем самым освобождая «Централ Партнершип» от каких-либо обязательств по Уведомлению о переуступке" (абз. 5 стр. 9 Частичного решения).

«Централ Партнершип» в своем первоначальном Уведомлении об арбитраже утверждало об отсутствии встречного возмещения «Централ Партнершип» за то, что оно заключает Уведомление о переуступке" (абз. 4 стр. 9 Частичного решения).

«Централ Партнершип» утверждает, что Отказы не имеют силы «...поскольку в контексте этого Ходатайства презюмируется, что «Сити Нэшнл Банк» знал, что при заключении Дистрибьюторского соглашения «Фьюжен» не могла определенно гарантировать выпуск Картины на киноэкраны», и что теоретическое предположение, что «Сити Нэшнл Банк» возможно обладал определенной информацией в момент, когда он заключал Уведомление о переуступке, относительно планов «Фьюжен» по выпуску,

показывает отсутствие добросовестности, тем самым препятствуя принудительному исполнению Уведомления о переуступке по закону штата Калифорния (абз. 4 стр. 11 Частичного решения).

"Не было неравенства в возможности настаивать на своей позиции, поскольку «Централ Партнершип», будучи крупным продюсером и дистрибьютором в пределах своей территории, имело все возможности для оценки риска/выгоды своего решения о приобретении Картины, и как говорится в Заявлении руководителя «Централ Партнершип» госп. Дишдишьяна, «Централ Партнершип» «...приобретало много кинокартин, которые зависят от сделок с банковским финансированием, такие как рассматриваемая здесь»; статьи об Отказах не были чрезмерно жесткими или тяжелыми (не в такой степени, как ожидало «Централ Партнершип», когда оно согласилось в Дистрибьюторском соглашении с тем, что положение о Выпуске не будет составлять часть Уведомления о переуступке); не были необоснованно в пользу «Сити Нэшнл Банк»; не были вопросом, в отношении которого переговоры не ведутся; риски были достаточно сбалансированы («Сити Нэшнл Банк» предоставлял кредит примерно на 17 миллионов долларов США за небольшую прибыль в виде процентов по кредиту, тогда как успех Картины принес бы «Централ Партнершип» большую прибыль, потенциально ничем не ограниченную). "Централ Партнершип" могло уклониться от Отказов, когда «Централ Партнершип» заключало Дистрибьюторское соглашение" (абз.2 стр.13 Частичного решения).

Арбитр отказал Централ Партнершип в обоснованности его доводов, ввиду чего было принято Частичное решение, но Централ Партнершип снова заявляет те же доводы в настоящем деле, что не является допустимым.

2. Централ Партнершип не доказал наличие противоречия публичному порядку РФ

Согласно абз. 5 п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ N 156: "...под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации (статья 1192 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц".

Централ Партнершип указывает, что, по его мнению, Частичное решение противоречит следующим правовым началам (принципам): При заключении Уведомления о переуступке имело место злоупотребление свободой договора; При заключении Уведомления о переуступке имела место недобросовестность Взыскателя; Частичное решение носит карательный характер, т.к. нарушены принципы обеспечения восстановления нарушенных прав и их судебной защиты, При принятии Частичного решения нарушены принципы состязательности и непосредственности судебного разбирательства.

Ни одно из указанных нарушений не имело места, что подтверждается следующим.

2.1. Злоупотребление свободой договора не имело места

Указывая на наличие злоупотребления принципом свободы договора при заключении Уведомления о переуступке, Централ Партнершип указывает, что Централ Партнершип имело слабые переговорные позиции, ввиду чего оно было поставлено в неравные условия при заключении Уведомления о переуступке.

По мнению Централ Партнершип, это выражалось в том, что оно было вынуждено подписать Уведомление о переуступке с включенными положениями об отказе от прав на защиту против требований Взыскателя (waivers).

2.1.1. Отказы от прав не нарушают принцип равенства сторон.

В обоснование своих выводов о нарушении принципа равенства сторон договора Централ Партнершип ссылается на нормы российского гражданского права (п. 2 ст. 428 и ст. 179 ГК РФ) и соответствующие позиции ВАС РФ и российских арбитражных судов.

Однако нельзя рассматривать доводы Централ Партнершип о неравности условий Уведомления о переуступке с точки зрения российской правовой системы, поскольку нормы российского гражданского права (не являющиеся сверхимперативными), как и позиции российских судов по их толкованию, не применяются к Уведомлению о переуступке в связи с тем, что согласно п. J Уведомления о переуступке: " ...настоящее Соглашение регулируется материальным правом штата Калифорния ".

Включение в договор отказа от прав является обычной практикой в странах англо-саксонской системы права, в отличие от российской системы права, где отказ от прав запрещен законом (п. 2 ст. 9 ГК РФ). В частности, в США включение в договор отказа от прав не рассматривается, как неравное условие, нарушающее принцип равенства сторон.

Как указано в Заключении юрисконсульта Взыскателя, который вел дело в арбитраже, Фрэнка Т. Пеплера (Заключение Ф. Пеплера):

"Отказ от прав на защиту является обычной практикой в США, полностью соответствующей действующему законодательству. В США право на осуществление отказа от защиты прав не вызывает каких-либо сомнений. Такие отказы от прав встречаются в различных договорах, и не представляют собой какой-то исключительный случай в данном деле.

У суда нет оснований избежать применения соглашения об отказе от права, когда в двустороннем контракте одна из сторон отказывается от прав на защиту. Сторона контракта должна учитывать последствия отказа от прав при заключении определенного контракта.

Нет никаких законных оснований считать включение оговорки об отказе от прав в Уведомление об уступке противоречащим закону".

Следовательно, с точки зрения права Калифорнии, никакого нарушения равенства сторон при подписании Уведомления о переуступке допущено не было.

2.1.2. Принцип свободы договора нарушен не был

Централ Партнершип утверждает, что оно "имело слабые переговорные позиции", ввиду чего было вынуждено подписать Уведомление о переуступке с включенными отказами от прав на защиту.

Однако указанные доводы Централ Партнершип не подтверждаются никакими доказательствами.

Согласно абз. 2Ь п. Е Дистрибьюторского соглашения предусмотрена возможность заключения уступки и указано, что если форма уступки не приложена, то она будет подписана по форме банка:

"По требованию Лицензиара Дистрибьютор соглашается оформить Уведомление о переуступке и Приемке Дистрибьютором согласно форме, приведенной в Приложении к настоящему Соглашению (а при отсутствии такого приложения, - в форме, запрашиваемой банком Лицензиара)... "

Более того, указанное положение Дистрибьюторского соглашения прямо предусматривает, что из договора уступки будет исключено правило по коммерческому показу фильма на 1000 экранах:

"...при условии, что финансовые условия платежей в таком Уведомлении будут относительно такими же, как в настоящем Соглашении, при этом условия по кинотеатральному показу, указанные в пар. А и 1.2, не будут прописаны в Уведомлении".

То есть в момент заключения Дистрибьюторского соглашения Централ Партнершип знал о том, что не сможет возражать против требований нового кредитора по факту неосуществления Fusion показа на 1000 экранах, что явилось единственным основанием для расторжения Дистрибьюторского соглашения.

Централ Партнершип добровольно и без какого-либо принуждения подписал как Дистрибьюторское соглашение, содержащее условие о возможной уступке прав по нему, так и Уведомление о переуступке, доказательств обратного не представлено.

Как указывает Ф. Пеплер в своем заключении (п. 7.1. Заключения Ф. Пеплера):

" Заключение по вопросам законодательства США в связи с приведением в исполнение частичного решения арбитража по спору между "Сити Нэшнл Банк" и ООО "Централ Партнершип"

"Такие контракты, как Уведомление о переуступке, является частью общепринятой в киноиндустрии стандартной схемы финансирования выпуска фильма, как в Калифорнии, США, так и по всему миру".

Централ Партнершип, как профессиональный участник рынка киноиндустрии, не мог об этом не знать.

2.1.3 Недобросовестность Взыскателя не имела места

Централ Партнершип указывает, что Взыскатель проявил недобросовестность при подписании Уведомления о переуступке, поскольку в момент его подписания Взыскатель знал или должен был знать о том, что Fusion не исполнит обязательства по широкому прокату фильма в США. Доказательством этого Централ Партнершип указывает то, что этот факт якобы установлен в Частичном решении.

Однако это не соответствует действительности и содержанию Частичного решения.

На самом деле, указанный факт никогда не устанавливался арбитром: в Частичном решении сделано допущение, что Взыскатель мог знать о том, что Fusion не исполнит обязательства по широкому прокату фильма в США; указанное допущение сделано исключительно в целях рассмотрения ходатайства Централ Партнершип о раскрытии доказательств указанного факта.

Как поясняет Ф. Пеплер в своем Заключении (п. 9):

"При рассмотрении ходатайства ЦП о раскрытии доказательств Арбитр Фридман проанализировал, какими могли бы быть последствия предоставления ЦП возможности истребования информации, в том числе, если бы ЦП доказал указанную осведомленность СПБ и как бы это повлияло на требование СНБ о взыскании суммы Минимальной гарантии с ЦП.

Исключительно для целей данного анализа СНБ согласился, чтобы арбитр Фридман при вынесении процессуального решения о необходимости раскрытия (истребования) дополнительных доказательств исходил из предположения, что такой факт мог бы быть доказан (но не подтверждало и не соглашалось с тем, что СПБ знало о том, будет ли осуществлен показ фильма в 1000 кинотеатрах или нет).

Проведя указанный анализ, Арбитр Фридман признал, что статус «состояния осведомленности» СНБ на дату Уведомления о переуступке не имел отношения к делу".

Как это отражено непосредственно в самом Частичном решении:

"Арбитр установил, что тогда можно предположить, что «Сити Нэшнл Банк» возможно знал о том, что «Фъюжен» не намеревалась или была не в состоянии выпустить картину и/или, что этот выпуск состоится, хотя «Сити Нэшнл Банк» не признает приписывание ему этих дополнительных предположений, и на самом деле отвергает любые такие знания со стороны «Сити Нэшнл Банк». Указанные предположения, допущенные арбитром, (произвольно, но недопустимо расширенные «Централ Партнершип» до «определенной гарантии» в первом предложении этого параграфа) исключают необходимость в представлении основанных на фактах документов" (абз. 1 стр. 12 Частичного решения).

"Еще более важным является прямое положение Раздела B. 16 Уведомления о переуступке, которое цитировалось выше, в котором говорится, что «Сити Нэшнл Банк» не давал каких-либо заверений в отношении прав на распространение, и в соответствии с которым «Сити Нэшнл Банк» освобождается от какого-либо обязательства по раскрытию того, что ему может быть известно относительно Выпуска или какую-либо информацию касательно Картины в связи с этим. Это положение само по себе, не накладывая на «Сити Нэшнл Банк» никакой обязанности раскрывать что-либо, что могло бы быть ему известно, делает предполагаемую осведомленность "Сити Нэшнл Банк" о Выпуске незначимой для дела и дополнительно аннулирует довод «Централ Партнершип» о «добросовестности» (абз. 2 стр. 12 Частичного решения).

Поэтому доводы Централ Партнершип о недобросовестности Взыскателя несостоятельны.

Таким образом, Централ Партнершип не доказал, что его права были каким-либо образом ущемлены или что он был против воли поставлен в кабальные условия, равно как и недобросовестность Взыскателя.

2.2. Никаких нарушений процедуры при принятии Частичного решения арбитражем не допущено

Централ Партнершип ссылается на то, что арбитром, вынесшим Частичное решение, неправомерно было отказано Централ Партнершип в праве запрашивать и предъявлять доказательства в защиту своих прав, и дело было заслушано в порядке упрощенного производства.

Отказ арбитра в ходатайстве Централ Партнершип о раскрытии доказательств и проведение упрощенного разбирательства является правомерным в связи со следующим.

2.2.1. Правомерность Частичного решения подтверждена Окружным судом США

В приложении к Заключению Ф. Пеплера представлен Приказ Федерального окружного суда США по Центральному округу штата Калифорния от 7 октября 2013 г. о подтверждении Частичного решения.

В указанном Приказе подробно исследуются все доводы Централ Партнершип о нарушениях, допущенных, по его мнению, арбитром при принятии Частичного решения.

В частности, Приказом установлено:

"Следовательно, отклонение Арбитром ходатайства Ответчика [Централ Партнершип] об истребовании доказательств не нарушило права Ответчика, и Ответчик не показал, что отсутствие возможности допросить свидетелей или истребовать доказательства от третьих лиц само по себе является надлежащим основанием для отмены арбитражного решения" (стр. 12 Приказа).

2.2.2. Уведомлением о переуступке предусмотрен упрощенный порядок арбитражного разбирательства

В Уведомлении о переуступке предусмотрен специальный порядок проведения арбитражного разбирательства в случае, если предметом спора является исполнение обязательств Централ Партнершип (стр. 8, абз. Е.3 Уведомления о переуступке):

"Если предметом арбитражного разбирательства по настоящему документу является вопрос осуществления Поставки, тогда этот вопрос (и только этот вопрос) разрешается в отдельном арбитражном разбирательстве, до того как рассматривается какая-либо другая претензия. В ходе данного разбирательства Дистрибьютор не имеет права заявлять встречный иск или другое встречное требование, или какое-либо возражение на исковое заявление, за исключением возражения на неосуществление Поставки Дистрибьютору... Если установлен факт, что Поставка была осуществлена, то арбитр незамедлительно выносит решение согласно которому Дистрибьютор обязан незамедлительно произвести действующие очередные платежи по Минимальной Гарантированной Сумме в пользу Кредитора без предъявления каких-либо возражений".

В данном деле единственным вопросом, который рассматривался арбитром, был вопрос поставки, поскольку только неосуществление поставки могло препятствовать взысканию с Централ Партнершип Минимачьной гарантии. Соответственно, подлежал применению упрощенный порядок разбирательства, согласованный сторонами (см по этому вопросу п. 8.1 Заключения Ф. Пеплера).

2.2.3. Согласно регламенту арбитража, раскрытие доказательств является исключением, а не правилом

Как указывает Ф. Пеплер в Заключении (п. 8.2):

"Во-первых, отсутствие процедуры раскрытия информации в ходе арбитражного разбирательства не является неправомерным и чем-то необычным в США. Во-вторых, согласно правилу 8.8 Регламента АНКТ:

«Если в настоящем регламенте Tie предусмотрено иное, любые формальные процедуры по раскрытию информации согласно данному Регламенту запрещены, за исключением процедур, которые стороны могут провести по соглашению или по приказу Арбитра»...

В настоящем деле Арбитр не имел оснований для выхода за рамки обычных правил и предоставления ЦП права на раскрытие информации.

В данном деле не существовало никаких вопросов факта, которые требовали бы раскрытие информации СНБ. Единственным вопросом был вопрос поставки, и Арбитр на основании документов сделал вывод о том, что Поставка состоялась ".

Таким образом, согласно регламенту арбитража раскрытие доказательств - это не безусловное право стороны, оно может применяться при определенных условиях. Это правило аналогично правилу, применяемому российскими арбитражными судами, когда суд может истребовать доказательства по своему усмотрению и при определенных условиях, а не по каждому ходатайству стороны (ст. 66 АПК РФ).

2.2.4. Вынесение решения в упрощенном порядке соответствует законодательству
США

Частичное решение вынесено в упрощенном порядке, то есть по документам, имевшимся в деле, без истребования дополнительных доказательств и слушания свидетелей. Такая процедура в полной мере соответствует правилам, предусмотренным законами США и регламентом арбитража, и была правомерно применена арбитром.

Такой вывод следует из Заключения Ф. Пеплера (п. 8.3):

"Ходатайство о вынесении решения в упрощенном порядке согласно пункту 437c(c) Гражданского процессуального кодекса Калифорнии удовлетворяется в следующем порядке: «Ходатайство о вынесении решения в упрощенном порядке удовлетворяется, если все представленные документы указывают на отсутствие спорных вопросов в отношении существенных фактов и что ходатайствующая сторона имеет право на вынесение решения с правовой точки зрения ".

Арбитр Фридман установил, что СНБ имел право на вынесение решения в упрощенном порядке, так как факт поставки подтверждался письменными документами в деле и не оспаривался ЦП. Арбитр Фридман установил, что ЦП признало получение Извещения о поставке 22 июня 2012 г., то есть в срок, установленный Дистрибьюторским соглашением".

2.3. Решение не носит карательного характера

Централ Партнершип утверждает, что Частичное решение носит карательный характер, поскольку ввиду расторжения Дистрибьюторского соглашения, предъявленная ко взысканию сумма является фактически мерой ответственности Централ Партнершип за нарушение Fusion.

При этом Централ Партнершип ссылается на нарушение принципа компенсационной природы договорной ответственности.

Указанные доводы Централ Партнершип несостоятельны в связи со следующим.

2.3.1. Взыскиваемая сумма не является мерой ответственности Централ Партнершип или убытками Взыскателя.

Согласно Дистрибьюторскому соглашению Централ Партнершип обязался оплатить Минимальную гарантию по получении извещения о поставке.

Согласно Уведомлению о переуступке права требования оплаты Минимальной гарантии при указанных условиях были переданы Взыскателю.

Частичным решением установлен факт получения Централ Партнершип извещения о поставке и постановлено взыскать с Централ Партнершип положенную к выплате Минимальную гарантию.

Таким образом, взыскиваемая сумма Минимальной гарантии является договорным обязательством Централ Партнершип, а не мерой ответственности или убытками.

2.3.2. Частичное решение не имеет никакого отношения к Окончательному решению

Как указано в Заключении Ф. Пеплера, Частичное решение и Решение арбитража от 29.01.2014 (далее - "Окончательное решение") должны рассматриваться раздельно:

"Окончательное решение и Частичное решение основаны на различных договорах и имеют разный предмет: Частичное решение основано на Уведомлении о переуступке и имеет предметом неисполнение ЦП обязательств по выплате Минимальной гарантии; Окончательное решение основано на Дистрибьюторском соглашении и имеет предметом неисполнение Фьюжен обязательств по обеспечению коммерческого показа фильма...

Это означает, что в споре между ЦП и СНБ обстоятельства неисполнения Дистрибьюторского соглашения со стороны Фьюжен и связанные с этим последствия в виде расторжения Дистрибьюторского соглашения не имеют значения и не должны учитываться для принятия Частичного решения.

Вопрос о том, исполнил ли Фьюжен свои обязательства в соответствии с Дистрибьюторским соглашением, является предметом Окончательного решения. Выводы арбитра, сделанные в Окончательном решении о том, что Фьюжен не исполнил Дистрибьюторское соглашение в части показа фильма в 1000 кинотеатрах, и само Окончательное решение не изменяют и не отменяют того, что ЦП должно уплатить СПБ Минимальную гарантию согласно Частичному решению".

Кроме того, несмотря на то, что Окончательным решением расторгнуто Дистрибьюторское соглашение, это решение не изменяет и не отменяет Частичное решение в связи со следующим: Частичное решение является окончательным и обязательным для Централ Партнершип и Взыскателя и не может быть изменено (см. п. 6.1 Заключения Ф. Пеплера); Окончательное решение дает Централ Партнершип право на возмещение сумм, уплаченных им в адрес Взыскателя (см. п. 6.2 Заключения Ф. Пеплера и п. 1.3.3. настоящих пояснений).

2.3.3. Окончательное решение устанавливает аналогичное требование Централ Партнершип к Fusion

Утверждение Централ Партнершип о карательном характере Частичного решения опровергается тем фактом, что в Окончательном решении арбитр установил (п. F резолютивной части):

"Компании Fusion надлежит возместить в пользу ЦПШ ущерб в связи с судебными решениями, вынесенными против ЦПШ в пользу банка CNB (на сумму 1 745 405,50 долларов США плюс проценты... Если ЦПШ произведет какие-либо платежи по таким решениям, или если банк CNB и компания 1FG произведут какие-либо взыскания с ЦПШ по таким решениям, суммы таких платежей или взысканий будут добавлены к денежной части, присужденной к выплате по настоящему решению... "

Таким образом, права Централ Партнершип защищены, поскольку выплатив сумму Минимальной гарантии Взыскателю, он сможет ее получить от Fusion.

3. Централ Партнершип искажает существо Уведомления о переуступке

Централ Парнершип указывает, что, по его мнению, на основании Уведомления о переуступке "права требования Fusion о выплате ЦПШ сумм по Договору между Fusion и ЦПШ были переданы в залог банку CNB в обеспечение выданного кредита на производство фильма".

Указанная интерпретация противоречит буквальному содержанию Уведомления о переуступке.

Залог представляет собой обеспечение, из которого кредитор получает удовлетворение в случае неисполнения стороной обеспеченного залогом обязательства.

В настоящем деле права требования выплат по Дистрибьюторскому соглашению не передавались в залог. Они были переданы в рамках уступки прав, в результате чего Взыскатель заменил Fusion в качестве кредитора.

Согласно параграфу 2 пункта А Уведомления о переуступке: "Лицензиар предоставил Кредитору первоочередное обеспечение (обеспечительное право) в Правах на Распространение и во всех суммах, подлежащих выплате Дистрибьютором по Дистрибьюторскому соглашению, включая Минимальную Гарантированную Сумму".

В Уведомлении о переуступке нигде не говорится о том, что права требования к Централ Партнершип реализуются в случае неисполнения Fusion обязательств по кредитному договору перед Взыскателем.

Напротив, в Уведомлении о переуступке прямо указано, что права требования к Централ Партнершип реализуются в том же порядке, как это предусмотрено Дистрибьюторским соглашением (пар. 1 пункта В Уведомления о переуступке):

"Дистрибьютор выплачивает непосредственно в пользу Кредитора все Доходы от Дистрибьюторского соглашения в долларах США, в полном объеме и в строгом соответствии с условиями и положениями настоящего Соглашения, включая среди прочего, в соответствии с Преамбулой АЛ. выше".

В Преамбуле АЛ. приводятся условия выплаты Минимальной гарантии, как они отражены в Дистрибьюторском соглашении.

Таким образом, Централ Партнершип не доказал противоречия Частичного решения публичному порядку Российской Федерации, ввиду чего оно подлежит признанию и приведению в исполнение.

Согласно ч. 3 ст. 243 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 АПК РФ.

Должником не представлено обоснованных возражений против признания и приведения в исполнение решения Арбитража Альянса Независимого Кино и Телевидения от 10.07.2013г. по делу № 13-21, суд не нашел оснований, предусмотренных статьей 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, в том числе противоречия исполнения решения иностранного суда публичному порядку Российской Федерации.

Суд, рассмотрев и оценив представленные доказательства, пришел к выводу, что решение Арбитража Альянса Независимого Кино и Телевидения от 10.07.2013г. по делу № 13-21 подлежит признанию и приведению в исполнение.

Руководствуясь ст.ст. 159, 184, 185, 241-246 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Удовлетворить заявление Сити Нэшнл Банк (City National Bank) (555 С. Флауэр стрит, Лос-Анжелес, Калифорния).

Признать и привести в исполнение решение Арбитража Альянса Независимого Кино и Телевидения от 10.07.2013г. по делу № 13-21.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Централ Партнершип» (ИНН: 7704747521, ОГРН: 1107746141205, дата регистрации 27.02.2010) сумму расходов по уплате государственной пошлины в размере 4 000 (Четыре тысячи) руб. в пользу Сити Нэшнл Банк (City National Bank) (555 С. Флауэр стрит, Лос-Анжелес, Калифорния)

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья **О.Ю. Лежнева**