1387_4038806

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 июля 2012 г. **Дело № А40-55405/12-52-514**

Резолютивная часть определения объявлена 16.07.2012 г.
Определение в полном объеме изготовлено 23.07.2012 г.

Арбитражный суд в составе: судьи А.Н. Григорьева,
при ведении протокола секретарем судебного заседания С.С. Фомским
рассмотрел в заседании суда заявление
НПО ООО «LATSAT SIA» (г. Рига, ул. Маскавас, 322с, LV-1063, Латвия)
к ЗАО «Интеротель Лтд» (ОГРН 1027739891552, 105264, г. Москва, Измайловский б-р, 43)
о признании и приведении в исполнение решения Рижского окружного третейского суда
с участием сторон:
от заявителя: не явился, извещен.
от заинтересованного лица: Казаков А.А. дов. от 24.05.2012г.

УСТАНОВИЛ:

ООО «LATSAT SIA» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Рижского окружного третейского суда от 22.12.2011 г. по делу № 016-1/2011 по иску НПО ООО «LATSAT SIA» против ЗАО «Интеротель Лтд» о взыскании 23.234,11 Евро.

Заявитель в заседание суда не явился, о месте и времени рассмотрения заявления извещен судом в установленном законом порядке, в связи с чем, дело рассматривается в его отсутствие в порядке ст. 238 АПК РФ.

Должник возражал против удовлетворения заявления.

Согласно ч.3 ст. 243 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст.244 АПК РФ.

Рассмотрев заявление, исследовав представленные доказательства, суд установил, что компетенция Рижского окружного третейского суда на рассмотрение спора определена сторонами в п. 15.1.2 договора от 14.07.2005 г. Должник не оспаривал компетенцию сума.

Должник был должным образом уведомлен о времени и месте заседания Рижского окружного третейского суда.

В соответствии с положениями части 1 статьи V Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений и части 1 статьи 36 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже" в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано в случае, если сторона, против которой вынесено решение, представит компетентному суду, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

a) стороны в соглашении были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре; или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

Из указанной нормы следует, что обязанность доказывания обстоятельств, служащих основанием для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения лежит на стороне, против которой вынесено решение.

Должник принимал участие в третейском разбирательстве, возражений против компетенции третейского суда в связи с недействительностью арбитражной оговорки не заявлял.

Суд отклоняет доводы должника, поскольку, на момент рассмотрения заявления последний не доказал наличие оснований для отказа в признании и приведении в исполнение третейского решения.

Учитывая изложенное, решение Рижского окружного третейского суда от 22.12.2011 г. по делу № 016-1/2011 по иску НПО ООО «LATSAT SIA» против ЗАО «Интеротель Лтд» о взыскании 23.234,11 Евро подлежит признанию и приведению в исполнение, поскольку основания для отказа в признании и приведении в исполнение спорного решения, предусмотренные статьей 239 Кодекса, частью 1 статьи V Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений и частью 1 статьи 36 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже", отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст.184, 238, 243-246 АПК РФ, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Научно-производственного объединения Общества с ограниченной ответственностью «LATSAT SIA» (Латвийская Республика) о признании и приведении в исполнение решения Рижского окружного третейского суда от 22.12.2011 г. по делу №016-1/2011 – удовлетворить.

Выдать Научно-производственного объединения Обществу с ограниченной ответственностью «LATSAT SIA» (Латвийская Республика) исполнительный лист.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Интеротель Лтд» в пользу Научно-производственного объединения Общества с ограниченной ответственностью «LATSAT SIA» (Латвийская Республика) 2.000 (две тысячи) рублей 00 коп. расходы по оплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в течение месяца в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Судья А.Н. Григорьев