106438_312572

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
06 ноября 2012 года Дело № А40-55405/12-52-514

Резолютивная часть постановления объявлена 29 октября 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 06 ноября 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа
в составе:
председательствующего-судьи И.В. Чалбышевой,
судей Л.А. Тутубалиной, Т.В. Федосеевой,
при участии в заседании:
от истца: Малич Е.И. – доверенность № 01/12 от 08.02.2012.,
от ответчика: Казаков А.А. – доверенность от 24.05.2012.,
рассмотрев 29 октября 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу ЗАО «Интеротель Лтд»
на определение от 23 июля 2012 года
Арбитражного суда города Москвы,
принятое судьей Григорьевым А.Н.
по иску НПО ООО «LATSAT SIA» (г.Рига, Латвия)
к ЗАО «Интеротель Лтд» (ОГРН: 1027739891552)
о признании и приведении в исполнение решения Рижского окружного третейского суда

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «LATSAT SIA» (далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Рижского окружного третейского суда от 22 декабря 2011 года по делу № 016-1/2011 по иску заявителя против ЗАО «Интеротель Лтд» (далее – заинтересованное лицо) о взыскании 23.234,11 Евро.

Определением от 23 июля 2012 года заявление удовлетворено.

Законность вынесенного определения проверяется в порядке статьи 274 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе заинтересованного лица, которое полагает, что арбитражным судом при вынесении определения были нарушены нормы материального права ввиду неправильного применения закона, выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В связи с этим податель кассационной жалобы просит обжалуемое определение отменить и отказать заявителю в приведении в исполнение судебного акта иностранного суда.

Обжалуя вынесенное определение, в обоснование доводов кассационной жалобы ее податель ссылается на то, что спор между заявителем и заинтересованным лицом рассмотрен Рижским окружным третейским судом без извещения заинтересованного лица; у Рижского окружного третейского суда отсутствовали полномочия на рассмотрение спора; заинтересованное лицо является ненадлежащим ответчиком по рассмотренному делу.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель заинтересованного лица поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель заявителя возражал против доводов кассационной жалобы, просил определение суда первой инстанции оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятого по делу определения, суд

кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

При рассмотрении заявления о приведении в исполнение судебного акта Рижского окружного третейского суда арбитражный суд с правильным применением статьи 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установил что компетенция Рижского окружного третейского суда на рассмотрение спора определена сторонами в п. 15.1.2 договора от 14 июля 2005 года.

В соответствии с положениями части 1 статьи V Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений и части 1 статьи 36 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже" обязанность доказывания обстоятельств, служащих основанием для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения лежит на стороне, против которой вынесено решение. Должник принимал участие в третейском разбирательстве, возражений против компетенции третейского суда в связи с недействительностью арбитражной оговорки не заявлял. В связи с этим доводы должника отклонены.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалованного судебного акта, нормы действующего материального и процессуального законодательства применены правильно.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 23 июля 2012 года по делу № А40-55405/12-52-514 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья И.В. Чалбышева

Судьи: Л.А. Тутубалина

Т.В. Федосеева