106429_1094789

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29.08.2017 Дело № А40-67511/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 22.08.2017

Полный текст постановления изготовлен 29.08.2017

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Нечаева С.В.,

судей Денисовой Н.Д., Петровой Е.А.,

при участии в заседании:

от Публичного акционерного общества «ТАТНЕФТЬ» им. В.Д. Шашина – Акчурина М.А., дов. от 03.04.2017 №490/16-03, Сергеева Э.Э., дов. от 04.10.2016, Денисов Д.С., дов. от 03.04.2017 №490/16-03

от Украины в лице Министерства Юстиции – Кульков М.А., дов. от 20.06.2017, Черных А.П., дов. от 20.06.2017, выданных в порядке передоверия по дов. от 12.05.2017 №№5146/9-3/41-17

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Публичного акционерного общества «ТАТНЕФТЬ» им. В.Д. Шашина

на определение от 04.07.2017

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Лежневой О.Ю.,

по заявлению Публичного акционерного общества «ТАТНЕФТЬ» им. В.Д. Шашина

заинтересованное лицо: Украина в лице Министерства Юстиции

о признании и приведении в исполнение Арбитражного решения, вынесенного 29.07.2014 международным коммерческим арбитражем ad hoc в составе арбитров Франциско Оррего Викунья, Чарльза Н. Брауэра и Марка Лалонда в г. Париже, Франция, в рамках арбитражного разбирательства согласно Регламенту ЮНСИТРАЛ,

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество «ТАТНЕФТЬ» им. В.Д. Шашина обратилось с заявлением о признании и приведении в исполнение Арбитражного решения, вынесенного 29.07.2014 международным коммерческим арбитражем ad hoc в составе арбитров Франциско Оррего Викунья, Чарльза Н. Брауэра и Марка Лалонда в г. Париже, Франция, в рамках арбитражного разбирательства согласно Регламенту ЮНСИТРАЛ.

В качестве заинтересованного лица привлечена Украина в лице Министерства Юстиции.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2017 прекращено производство по делу по заявлению ПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ТАТНЕФТЬ" ИМЕНИ В.Д. ШАШИНА (ОГРН 1021601623702, ИНН 1644003838, дата регистрации 19.07.2002) о признании и приведении в исполнение Арбитражного решения, вынесенного 29.07.2014 международным коммерческим арбитражем ad hoc в составе арбитров Франциско Оррего Викунья, Чарльза Н. Брауэра и Марка Лалонда в г. Париже, Франция, в рамках арбитражного разбирательства согласно Регламенту ЮНСИТРАЛ.

Не согласившись с принятым судебным актом, заявитель обратились с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, в которой просит отменить определение Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2017 по делу

№А40-67511/17 и направить дело в Арбитражный суд города Москвы на рассмотрение.

В качестве оснований обоснованности жалобы заявитель ссылается на нарушение и неправильное применение норм права, суд неверно применил пп.2 и 3 ст. 9 Соглашения о защите инвестиций, п.1 ст. 5 и п.2 ст. 6 Федерального закона от 03.11.2015 №297-ФЗ «О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации», ст.ст. 242, 256.7 АПК РФ, судом нарушены ст. 9, ч.1 ст. 41, ч.1 ст. 66 АПК РФ, ст. 6 конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950, право собственности, гарантированное ст. 1 протокола №1 от 20.03.1952 указанной Конвенции, суд пришел к неверному выводу о наличии у Украины судебного иммунитета в деле о признании и приведении в исполнение арбитражного решения, суд неверно применил нормы соглашения о защите инвестиций, поэтому определение суда первой инстанции подлежит отмене.

В ходе судебного рассмотрения кассационных жалоб заявитель подтвердил доводы, изложенные в жалобе, просил отменить определение и направить дело в Арбитражный суд города Москвы на рассмотрение.

Заинтересованное лицо доводы кассационной жалобы отклонило, просило определение суда первой инстанции оставить в силе.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемого судебного акта, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отмене оспариваемого судебного акта с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Из материалов дела следует и установлено судом, заявитель обратился в суд с требование о признании и приведении в исполнение решения международного коммерческого арбитража ad hoc в составе арбитров Франциско Оррего Викунья, Чарльза Н. Брауэра и Марка Лалонда, вынесенного 29.07.2014 в г. Париже, Франция, в рамках арбитражного разбирательства согласно Арбитражному

регламенту Комиссии Организации объединенных наций по праву международной торговли, принятому в 1976 г. (Регламент ЮНСИТРАЛ), по иску Публичного акционерного общества «Татнефть» имени В.Д. Шашина (ПАО «Татнефть») к Украине (Должник) (Арбитражное решение).

Спор передан на рассмотрение в арбитраж на основании арбитражного соглашения, содержащегося в ст. 9 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом министров Украины о поощрении и взаимной защите инвестиций от 27.11.1998, которое было ратифицировано Украиной 19.12.1999, Российской Федерацией – 02.01.2000, и вступило в силу 27.01.2000 (Соглашение о защите инвестиций).

Всего по арбитражному решению с должника подлежат взысканию следующие суммы: 112 000 000 долл. США в качестве компенсации за совершенные должником нарушения соглашения о защите инвестиций; проценты на сумму 112 000 000 долл. США по процентной ставке для трехмесячных депозитов в долл. США по ставке LIBOR плюс 3%.

Согласно части 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Частью 3 статьи 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных статьей 244 указанного Кодекса, путем

исследования представленных в арбитражный суд доказательств, обоснования заявленных требований и возражений.

В части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перечислены основания для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, которые являются исчерпывающими и расширительному толкованию не подлежат.

Частью 2 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение полностью или в части иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным пунктом 7 части 1 настоящей статьи и частью 4 статьи 239 настоящего Кодекса для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

В процессе производства по делу в суде первой инстанции заинтересованным лицом заявлено о прекращении производства по делу в связи с судебным иммунитетом и отсутствием эффективной юрисдикции суда.

Суд первой инстанции, согласившись с доводами заинтересованного лица, на основании п. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прекратил производство по заявлению.

При этом, суд указал, что пункты 2 и 3 статьи 9 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о поощрении и взаимной защите инвестиций не содержат явно выраженного согласия на осуществление судом Российской Федерации юрисдикции в отношении настоящего спора. Из п.2 указанного соглашения, наоборот, следует, что споры сторон должны решаться в компетентном суде или арбитраже договаривающейся стороны, на территории которой осуществлены инвестиции, в Арбитражном институте Стокгольмской торговой палаты, или в арбитражном суде ad hoc в соответствии с Арбитражным регламентом Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ). Не является основанием для признания Украины отказавшейся от своего судебного

иммунитета и арбитражное соглашение, которое содержится в п. 2 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о поощрении и взаимной защите инвестиций, заключенного 27.11.1998 (в той части, в которой данный пункт предусматривает возможность рассмотрения споров сторон в арбитражном суде ad hoc в соответствии с Арбитражным регламентом Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ).

При этом, суд указал, что заявление, рассматриваемое в настоящем деле, не направлено на разрешение споров, касающихся арбитражного соглашения, а направлено на признание и приведение в исполнение арбитражного решения.

Таким образом, заявителем не доказано, что Украина явно выразила согласие на осуществление судом Российской Федерации юрисдикции в отношении данного спора, или что Украина должна признаваться отказавшейся от судебного иммунитета в отношении настоящего спора

Кроме того, суд указал на непредставление заявителем доказательств нахождения имущества заинтересованного лица на территории Российской Федерации, на которое возможно обратить взыскание.

Кассационная коллегия приходит к выводу об отмене определения суда первой инстанции и направлении дела на новое рассмотрение.

Согласно статье 9 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о поощрении и взаимной защите инвестиций (Заключено в г. Москве 27.11.1998) любой спор между одной из Договаривающихся Сторон и инвестором другой Договаривающейся Стороны, возникающий в связи с инвестициями, включая споры, касающиеся размера, условий или порядка выплаты компенсации, предусмотренной в Статье 5 настоящего Соглашения, или порядка осуществления перевода платежей, предусмотренного в Статье 7 настоящего Соглашения, будет предметом письменного уведомления, сопровождаемого подробными комментариями, которые инвестор направит Договаривающейся Стороне, участвующей в споре. Стороны в споре будут стремиться урегулировать такой спор по возможности путем переговоров.

Если таким образом спор не будет разрешен в течение шести месяцев с даты письменного уведомления, упомянутого в пункте 1 настоящей Статьи, он будет передан на рассмотрение в:

а) компетентный суд или арбитраж Договаривающейся Стороны, на территории которой осуществлены инвестиции;

б) Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты;

в) арбитражный суд ad hoc в соответствии с Арбитражным регламентом Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ).

Арбитражное решение будет окончательным и обязательным для обеих сторон в споре. Каждая из Договаривающихся Сторон обязуется привести такое решение в исполнение в соответствии со своим законодательством.

Таким образом, заключив соглашение о защите инвестиций, Украина предоставила право любым инвесторам из Российской Федерации, подпадающим под сферу действия соглашения о защите инвестиций право обращаться по спорам, возникающим в связи с инвестициями на территории Украины, к механизму разрешения споров, предусмотренному п.2 ст. 9 указанного соглашения.

Арбитражный спор был рассмотрен на основании п.2 ст.9 указанного соглашения. При этом, представители заинтересованного лица принимали участие в рассмотрении спора.

Таким образом, отказ от судебного иммунитета, который имел место в результате заключения арбитражного соглашения и участия Украины в арбитражном разбирательстве распространяется не только на сам процесс, но и на процедуры признания и приведения в исполнение арбитражного решения.

Согласно пункту 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации нормы международного права обладают приоритетом по отношению к национальному законодательству.

Согласно пункту 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.1995 № 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" судам при осуществлении правосудия надлежит исходить из того, что общепризнанные

принципы и нормы международного права, закрепленные в международных пактах, конвенциях и иных документах (в частности, во Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте о гражданских и политических правах, Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах), и международные договоры Российской Федерации являются в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации составной частью ее правовой системы. Этой же конституционной нормой определено, что если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Учитывая это, суд при рассмотрении дела не вправе применять нормы закона, регулирующего возникшие правоотношения, если вступившим в силу для Российской Федерации международным договором, решение о согласии на обязательность которого для Российской Федерации было принято в форме федерального закона, установлены иные правила, чем предусмотренные законом. В этих случаях применяются правила международного договора Российской Федерации.

Таким образом, положения п.2 ст. 9 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о поощрении и взаимной защите инвестиций имеют приоритет перед нормами внутреннего законодательства Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах, подписывая и ратифицируя вышеуказанное соглашение, содержание п.3 ст. 9, Украина согласилась на обязательность для нее арбитражного решения и на компетенцию российских судов в части процедуры признания и приведения в исполнение такого арбитражного решения.

Кроме того, российская Федерация и Украина являются участниками Нью-Йоркской конвенции 1958 г.

В соответствии со статьей III Конвенции о признании и приведении в исполнение арбитражного решения Российская Федерация признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с национальными процессуальными нормами и на условиях, изложенных в Конвенции.

На основании ст. V Конвенции о признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано в случае, если сторона, против которой вынесено решение, представит компетентному суду, где испрашивается признание и приведение указанного решения в исполнение, следующие доказательства:

a) стороны в соглашении были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется (часть 1).

Кроме того, компетентный суд вправе отказать в признании и приведении в исполнение арбитражного решения в случае, если a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны или b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны (часть 2).

При этом, такое основание для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения как наличие у иностранного государства иммунитета отсутствует.

Таким образом, будучи участником Нью-Йоркской Конвенции 1958 г. Украина не может ссылаться на судебный иммунитет при знании и приведении в исполнение вынесенных против нее арбитражных решений.

Более того, п.2 ст. 9 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о поощрении и взаимной защите инвестиций указывает на арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ, процессуальными нормами которого стороны руководствовались в ходе арбитражного разбирательства.

Согласно п.3 ст. 32 ранее действовавшему арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ арбитражное решение излагается в письменной форме и является окончательным и обязательным для сторон. Стороны обязуются выполнять арбитражное решение без промедления.

В силу положений п.п.1, 2 ст. 5 Федерального закона от 03.11.2015 № 297-ФЗ "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации" иностранное государство не пользуется в Российской Федерации судебным иммунитетом, если оно явно выразило согласие на осуществление судом Российской Федерации юрисдикции в отношении конкретного спора в силу:

1) международного договора;

2) письменного соглашения, не являющегося международным договором;

3) заявления в суде Российской Федерации, письменного уведомления суда Российской Федерации или письменного уведомления, переданного Российской Федерации по дипломатическим каналам, в рамках судебного процесса в отношении конкретного спора.

Согласие иностранного государства на осуществление судом Российской Федерации юрисдикции в отношении конкретного спора, предусмотренное частью 1 настоящей статьи, не может быть отозвано и распространяется на все стадии судебного разбирательства.

Вышеуказанные нормы права свидетельствуют об отказе Украины от судебного иммунитета в отношении процедуры признания и приведения в исполнение арбитражного решения.

Таким образом, вывод суда о наличии у Украины судебного иммунитета являются ошибочными.

В силу ч.1 ст. 242 Арбитражного процессуального кодека Российской Федерации заявление о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений подается стороной, в пользу которой принято решение (далее - взыскатель), в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если его место нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника.

Согласно подпункту "г" пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 03.11.2015 № 297-ФЗ под иностранным государством следует понимать, в том числе, представителей данного иностранного государства, действующих в этом качестве.

Указывая на отсутствие компетенции, суд не учел, что согласно ст. 1 Соглашения между правительством Украины и Кабинетом Министров Украины об условиях размещения и обслуживания дипломатических представительств Российской Федерации в Украине и Украины в Российской Федерации от 19.11.1998 Российская сторона передала Украине здания, расположенные по адресу: пер. Леонтьевский, д.18/17, стр.1-5. Таким образом, местом нахождения представителя Украины является Москва.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что судом неправильно применены нормы процессуального права, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Вместе с тем, суд кассационной инстанции лишен возможности принятия нового судебного акта, поскольку суд первой инстанции не исследовал вопросы возможности признания и приведения в исполнение решения арбитражного суда на предмет соответствия главе 31 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим

обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что обжалуемое определение суда первой инстанции подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, устранить отмеченные недостатки, дать оценку всем имеющимся в деле доказательствам и доводам сторон с соблюдением требований арбитражного процессуального законодательства, после чего, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2017 по делу № А40-67511/2017 отменить, дело направить на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья С.В. Нечаев

Судьи: Н.Д. Денисова

Е.А. Петрова