106392_1303487

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 августа 2018 года Дело № А40-77098/18

Резолютивная часть постановления объявлена 21 августа 2018 года

Постановление в полном объеме изготовлено 23 августа 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Денисовой Н.Д.,

судей Красновой С.В., Дунаевой Н.Ю.,

при участии в заседании:

от заявителя ПАО «Алчевский металлургический завод» - не явился, извещен

от заинтересованного лица ООО «Русская горно-металлургическая компания»,

- Изюмов Е.В. по дов. от 09.01.2018

от третьих лиц:

от ИФНС № 30 по г. Москве –Литвиненко П.В. по дов. от 15.01.2018

от Федеральная служба по финансовому мониторингу – не явился, извещен

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу заявителя ПАО «Алчевский металлургический завод»

на определение от 15 июня 2018 года

Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Авагимяном А.Г.,

об отказе в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения,

заинтересованное лицо: ООО «Русская горно-металлургическая компания»,

третьи лица: ИФНС № 30 по г. Москве, Федеральная служба по финансовому мониторингу,

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество «Алчевский металлургический комбинат» ( далее – ПАО «Алчевский металлургический комбинат») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины по делу АС№585р/2014 от 29.04.2015.

В качестве заинтересованного лица к участию в деле привлечено ООО «Русская горно-металлургическая компания»,

К участию в деле в качестве третьих лиц, были привлечены ИФНС № 30 по г. Москве, Федеральная служба по финансовому мониторингу,

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2018 в удовлетворении заявления было отказано.

Не согласившись с принятым по делу определением, заявитель – ПАО «Алчевский металлургический завод» обратился с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение суда от 15.06.2018 и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение судом норм процессуального и материального права.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы заявителя – ПАО «Алчевский металлургический завод» опубликована на официальном интернет-сайте суда: http://www.fasmo.arbitr.ru.

Представитель заинтересованного лица, третьего лица ИФНС № 30 по г. Москве против удовлетворения кассационной жалобы возражали, просили оставить принятый по делу судебный акт без изменения по основаниям, изложенным в отзывах, которые в силу ст. 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приобщены к материалам дела.

Заявитель, третье лицо Федеральная служба по финансовому мониторингу надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не направили, что, согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителей, явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом определении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта, исходя из следующего.

Как установлено судом, из решения МКАС при ТПП Украины от 29.04.2015 по делу АС№585р/2014 следует, что стороны заключили 02.12.2013 контракт, согласно которому заявитель обязуется поставить заинтересованному лицу металлопродукцию в количестве и ассортименте согласно спецификациям, являющимся необъемлемой частью контракта, а заинтересованное лицо обязуется принять товар и оплатить его (п. 1.1).

Поскольку заинтересованное лицо в сроки, установленные договором не перечислило заявителю денежные средства в сумме 78 426,30 долларов США, Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Украины, расположенным по адресу: ул. Большая Житомирская, 33, г. Киев, Украина, в составе судьи Селивон Н.Ф. вынесено решение от 29.04.2015 по делу АС№585р/2014 о взыскании с ООО «Русская

горно-металлургическая компания« в пользу ПАО «Алчевский металлургический комбинат» 78 426,30 долларов США задолженности и 4 279,64 долларов США арбитражного сбора.

Решение суда должником не исполнено.

Согласно п. 1 ст. 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных третейских судов) регулируется положениями Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (статья 1; заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году; ратифицирована 24.08.1960, вступила в силу 22.11.1960; далее – Нью-Йоркская конвенция), отдельных двусторонних международных договоров и российского законодательства (глава 31 Кодекса).

В соответствии со статьей 3 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в Нью-Йорке в 1958 году) каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению

в исполнение арбитражных решений, к которым применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений.

В силу ст. 5 Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

a) стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

2. В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны, или

b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Однако суд первой инстанции исходил из того, что согласно информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 № 156 под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации (ст. 1192 Гражданского кодекса Российской Федерации), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц.

Согласно ч. 3 ст. 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Статьей 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд отказывает в признании и

приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если:

1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;

2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;

3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;

4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;

7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда может быть отказано арбитражным судом по основаниям, предусмотренным пунктами 3 – 7 части 1 настоящей статьи, и при условии, что сторона, против которой вынесено решение иностранного суда, не ссылается на указанные основания.

Согласно п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 года № 156 оценка арбитражным судом последствий исполнения иностранного судебного или арбитражного решения на предмет нарушения публичного порядка Российской Федерации не должна вести к его пересмотру по существу.

Пункт 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 № 156 обращается внимание на то, что арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение иностранных судебных или арбитражных решений по собственной инициативе, если установит, что такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Как верно установлено судом первой инстанции, рассматриваемое решение не соответствует публичному порядку Российской Федерации.

Из решения МКАС при ТПП Украины по делу АС №585р/2014 усматривается, что суд руководствовался нормами Конвенции Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи (г. Вена, 1980 г.) и субсидиарно-материальным правом Украины.

Однако, сторонами в п. 12.1 контракта №AMK/RGMK-USD-FOB от 02.12.2013 предусмотрено, что контракт регулируется нормами права Украины.

Таким образом, Арбитражный суд города Москвы пришёл к обоснованному выводу о том, что применение иностранным коммерческим судом Венской конвенции и неприменение материального права страны, согласованного сторонами, является нарушением публичного порядка Российской Федерации.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, Арбитражный суд города Москвы пришёл к правильному выводу о том, что заявление ПАО «Алчевский металлургический комбинат» не подлежит удовлетворению.

Судебные расходы по уплате госпошлины за рассмотрение настоящего заявления относятся на заявителя в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемого определения судом были установлены все существенные для вопроса обстоятельства и им дана надлежащая правовая оценка. Нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемого судебного акта, кассационной инстанцией не установлено.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 15 июня 2018 года по делу А40-77098/18 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий – судья Н.Д. Денисова

Судьи: С.В. Краснова

Н.Ю. Дунаева