АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
06 июля 2018г. Дело №А40-77102/18-63-545

Резолютивная часть определения объявлена 18 июня 2018 г.
Текст определения в полном объеме изготовлен 06 июля 2018 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Ишановой Т.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Мидовой М.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ПАО «АЛЧЕВСКИЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ КОМБИНАТ»
к заинтересованному лицу: ООО «РУССКАЯ ГОРНО-МЕТАЛЛУРГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ» (ИНН 7708562338)
о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 24.04.2015г. по делу АС №346р/2014.
при участии:
от заявителя – не явился, извещен;
от заинтересованного лица – Изюмов Е.В. по дов. от 09.01.2018 г. № б/н;

УСТАНОВИЛ:

ПАО «АЛЧЕВСКИЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ КОМБИНАТ» обратилось с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 24.04.2015г. по делу АС №346р/2014.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание явился, в удовлетворении заявления просил отказать.

В судебное заседание не явился представитель заявителя, извещен надлежащим образом. Дело рассмотрено судом в отсутствие заявителя в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Изучив представленные в материалы дела документы, выслушав доводы представителя заинтересованного лица, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Украины по делу АС №346р/2014 в составе единоличного арбитра Захарченко Т.Г. 24 апреля 2015 года принято решение по иску ПАО «АЛЧЕВСКИЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ КОМБИНАТ» к ООО «РУССКАЯ ГОРНО-МЕТАЛЛУРГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ», которым суд решил:

«Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Русская горно-металлургическая компания» (ОКПО 77338672; местонахождение: ул. Ольховская, д. 45, стр. 1, оф. 4, г. Москва, 105066, Российская Федерация) в пользу Публичного акционерного общества «Алчевский металлургический комбинат» (ОКПО 05441447; местонахождение: ул. Шмидта, 4, г. Алчевск, Луганская область, 94202, Украина) 38 058 695, 70 рубля РФ задолженности за поставленный товар и 1 040 067,23 рубля РФ в

возмещение расходов по уплате арбитражного сбора, а всего 39 098 762,93 рубля РФ (тридцать девять миллионов девяносто восемь тысяч семьсот шестьдесят два рубля РФ и 93 копейки).

Прекратить производство по делу в части требования о взыскании задолженности в сумме 104 905 192,50 рубля РФ в связи с добровольной уплатой ответчиком этой суммы после обращения истца с иском в МКАС».

Согласно п. 1 ст. 241 АПК РФ решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных третейских судов) регулируется положениями Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (статья 1; заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году; ратифицирована 24.08.1960, вступила в силу 22.11.1960; далее – Нью-Йоркская конвенция), отдельных двусторонних международных договоров и российского законодательства (глава 31 Кодекса).

В соответствии со статьей 3 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в Нью-Йорке в 1958 г.) каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений.

В силу ст. 5 Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

a) стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

2. В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны, или

b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Согласно информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013г. № 156 под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации (ст. 1192 ГК РФ), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц

Согласно ч. 3 ст. 243 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 АПК РФ.

Статьей 244 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если:

1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;

2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;

3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;

4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;

7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда может быть отказано арбитражным судом по основаниям, предусмотренным пунктами 3 – 7

части 1 настоящей статьи, и при условии, что сторона, против которой вынесено решение иностранного суда, не ссылается на указанные основания.

Согласно п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 года № 156 оценка арбитражным судом последствий исполнения иностранного судебного или арбитражного решения на предмет нарушения публичного порядка Российской Федерации не должна вести к его пересмотру по существу.

Пункт 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.02.2013г. года № 156 обращается внимание на то, что арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение иностранных судебных или арбитражных решений по собственной инициативе, если установит, что такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации

МКАС при ТПП Украины при принятии решения не учтено, что в соответствии со ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, а также сделки, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества (п. 3 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Как следует из материалов дела, единственным участником должника - ООО «РУССКАЯ ГОРНО-МЕТАЛЛУРГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ» со 100%-ной долей участия на дату совершения сделки являлось ЧАО «Украинская горно-металлургическая компания» с уставным капиталом в размере 7 125 000 руб. 00коп., что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ по состоянию на 13.11.2013). При этом между должником и взыскателем был заключен ряд взаимосвязанных сделок на сумму 4 659 500 000 руб.

Уставный капитал должника составляет 7 125 000 руб., балансовая стоимость имущества должника определенная на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий заключению контрактов составляет 11 031 029 000 руб.

Следовательно, общая сумма взаимосвязанных сделок составляет 42,2% от стоимости имущества должника, что свидетельствует о том, что указанные сделки являются крупной сделкой для должника.

Из содержания решения не усматривается, что МКАС при ТПП Украины исследовал документы, подтверждающие одобрение вышеуказанного договора как крупной сделки и в материалы настоящего дела таких доказательств не представлено, кроме того, в решении МКАС при ТПП Украины, не исследован вопрос о наступлении неблагоприятных последствиях для единственного учредителя общества, в связи с чем, признание и приведение в исполнение такого решения будет противоречить публичному порядку Российской Федерации.

Из решения МКАС при Торгово-промышленной палате Украины по делу АС №346р/2014 усматривается, что суд руководствовался нормами Конвенции

Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи (г. Вена, 1980 г.) и субсидиарно-материальным правом Украины.

Однако, сторонами в п. 12.1 контракта №AMK/RGMK-VTZ-RUB от 02.12.2013г. предусмотрено, что контракт регулируется нормами права Украины.

Таким образом, суд считает, что применение иностранным коммерческим судом Венской конвенции и неприменение материального права страны, согласованного сторонами, также является нарушением публичного порядка РФ.

Довод заинтересованного лица о его ненадлежащем извещении МКАС при торгово-промышленной палате Украины о времени и месте судебного заседания суд отклоняет, поскольку как усматривается из решения третейского суда, ответчик неоднократно заявлял ходатайства об отложения судебных заседаний, которые были удовлетворены арбитром.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, суд приходит к выводу, что заявление ПАО «Алчевский металлургический комбинат» не подлежит удовлетворению.

Судебные расходы по уплате госпошлины за рассмотрение настоящего заявления относятся на заявителя в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 123, 156, 184, 185, 241-246, ч. 4 ст. 239 АПК РФ, Конвенцией «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (Нью-Йорк 10.06.1958г.), суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления Публичного акционерного общества «Алчевский металлургический комбинат» о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 24.04.2015г. по делу АС №346р/2014 отказать.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья Т.Н. Ишанова