106692_1314277

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10.09.2018 Дело № А40-77102/18

Резолютивная часть постановления объявлена 03.09.2018

Полный текст постановления изготовлен 10.09.2018

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дунаевой Н.Ю.,

судей Красновой С.В., Петровой Е.А.,

при участии в заседании:

от ПАО «АЛЧЕВСКИЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ КОМБИНАТ» – не явился, извещен

от ООО «РУССКАЯ ГОРНО-МЕТАЛЛУРГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ» – Изюмов Е.В.-доверен. от 09.01.2018г.

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу ПАО «АЛЧЕВСКИЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ КОМБИНАТ»

на определение от 06.07.2018

Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Ишановой Т.Н.,

по делу № А40-77102/18 по заявлению ПАО «АЛЧЕВСКИЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ КОМБИНАТ»

к заинтересованному лицу: ООО «РУССКАЯ ГОРНО-МЕТАЛЛУРГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ» (ИНН 7708562338)

о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 24.04.2015 по делу АС №346р/2014,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «АЛЧЕВСКИЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ КОМБИНАТ» обратилось с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 24.04.2015 по делу АС №346р/2014.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2018 в удовлетворении заявления Публичного акционерного общества «Алчевский металлургический комбинат» о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 24.04.2015 по делу АС №346р/2014 отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, заявитель обратился с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, в которой просит отменить определение Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2018 по делу № А40-77102/18 полностью и, не передавая дело на новое рассмотрение, принят новый судебный акт, которым удовлетворить заявление ПАО «Алчевский металлургический комбинат» о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины по делу АС №346р/2014 от 24.04.2015.

В качестве оснований обоснованности жалобы заявитель ссылается на нарушение и неправильное применение норм права, суд пришел к неверному выводу о том, что признание и приведение в исполнение решения МКАС от 24.04.2015 будет противоречить публичному порядку РФ, суд не вправе по своей инициативе применить последствия недействительности оспоримой сделки, суд не учел разъяснения, данные в п.8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 №156, суд не может пересматривать решения иностранного

суда по существу, суд неверно указал на неприменение иностранным судом норм материального права страны, согласованного сторонами, поэтому определение суда первой инстанции подлежит отмене.

В ходе судебного рассмотрения кассационной жалобы ООО «РГМК» доводы кассационной жалобы отклонило, представило отзыв.

Заявитель, надлежащим образом извещенный о дате и месте судебного разбирательства не явился. Кассационная жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя заинтересованного лица, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемого судебного акта, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что отсутствуют основания, предусмотренные статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения оспариваемого судебного акта, а именно:

Из материалов дела следует и установлено судом, 24.04.2015 Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Украины по делу АС №346р/2014 в составе единоличного арбитра Захарченко Т.Г. принято решение по иску ПАО «АЛЧЕВСКИЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ КОМБИНАТ» к ООО «РУССКАЯ ГОРНО-МЕТАЛЛУРГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ», которым суд взыскал с ООО «Русская горнометаллургическая компания» в пользу ПАО «Алчевский металлургический комбинат» 38 058 695, 70 рубля РФ задолженности за поставленный товар и 1 040 067,23 рубля РФ в возмещение расходов по уплате арбитражного сбора, а всего 39 098 762,93 рубля РФ. Производство по делу в части требования о взыскании задолженности в сумме 104 905 192,50 рубля РФ в связи с добровольной уплатой ответчиком этой суммы после обращения истца с иском в МКАС прекращено.

Поскольку указанное решение исполнено должником в добровольном порядке не было, ПАО «Алчевский металлургический комбинат» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с настоящим заявлением.

Согласно части 4 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание и обязательность исполнения на территории Российской Федерации судебных актов, принятых иностранными судами, определяются международным договором Российской Федерации, федеральным законом.

В соответствии с частью 3 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" обязательность на территории Российской Федерации постановлений судов иностранных государств, международных судов и арбитражей определяется международными договорами Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Согласно части 3 статьи 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных статьей 244 АПК РФ, путем исследования представленных в арбитражный суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Согласно статье 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если:

1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;

2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;

3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;

4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;

7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, в признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений может быть отказано арбитражным судом по основаниям, предусмотренным пунктами 3 - 7 части 1 настоящей статьи.

В пункте 7 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, помимо оснований для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения, тождественных по своему содержанию, основаниям, перечисленным в указанном международном договоре, установлено право компетентного суда отказать в признании и

приведении в исполнение иностранных судебных или арбитражных решений, если такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Порядок признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений предусмотрен Нью-Йоркской конвенцией Организации Объединенных Наций от 10.06.1958 "О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений" (далее - Конвенция).

В силу статьи III Конвенции Российская Федерация признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с национальными процессуальными нормами, на условиях, изложенных в Конвенции.

Согласно статье V Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано в случае, если сторона, против которой вынесено решение, представит компетентному суду, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

a) стороны в соглашении были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было

В силу ч.2 ст. V Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что: a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательств по закону этой страны, или b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Согласно информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 N 156 под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства.

При этом, оценка арбитражным судом последствий исполнения иностранного судебного или арбитражного решения на предмет нарушения публичного порядка Российской Федерации не должна вести к его пересмотру по существу.

Арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение иностранных судебных или арбитражных решений по собственной инициативе, если установит, что такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации (п.2 вышеуказанного информационного письма).

Суд первой инстанции установил нарушение публичного порядка Российской Федерации, что послужило основанием отказа в признании и приведении в исполнение вышеназванного решения арбитражного суда.

Полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта суд округа не наделен в силу ст.ст.286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические

обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства и доводы заявителя, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявления Публичного акционерного общества «Алчевский металлургический комбинат» о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 24.04.2015 по делу АС №346р/2014.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального и процессуального права и направленные на переоценку установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

При указанных обстоятельствах, суд кассационной инстанции не установил оснований для изменения или отмены определения арбитражного суда первой инстанции, предусмотренных в ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2018 по делу № А40-77102/18 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья Н.Ю. Дунаева

Судьи: Е.А. Петрова

С.В. Краснова