19_19588087

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва **Дело № А40-77123/18-19-534**
30 июля 2018г.
Резолютивная часть определения объявлена 09.07.2018г.
Полный текст определения изготовлен 30.07.2018г.

Арбитражный суд в составе:
Судьи Подгорной С.В.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Махмудовой З.О.
с использованием средств аудиозаписи
рассмотрел дело по заявлению КОРПОРАЦИИ «ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ СОЮЗ ДОНБАССА» (Украина,84306, Донецкая область, г.Краматорск, ул.Орджоникидзе,6)
о признании и приведении в исполнение Решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 15.04.2015г. по делу №522р/2014
заинтересованное лицо Обществу с ограниченной ответственностью «РУССКАЯ ГОРНО-МЕТАЛЛУРГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ» (121096,г.Москва,ул.Василисы Кожиной, д.1, корп.1, ОГРН 1057747031902)
третьи лица ФНС России, Федеральная служба по финансовому мониторингу
с участием:
от заявителя: не явился, извещен;
от заинтересованного лица: Изюмова Е.В. по доверенности от 09.01.2018г.;
от третьих лиц:
ФНС России - Соснова М.Г. по доверенности от 08.06.2018г. №ММВ-24-7/212**;**
Федеральная служба по финансовому мониторингу - не явился, извещен;

Суд установил: На рассмотрение Арбитражного суда г. Москвы передано заявление КОРПОРАЦИИ «ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ СОЮЗ ДОНБАССА» о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 15.04.2015г. по делу АС №522р/2014.

Заявитель и третье лицо Федеральная служба по финансовому мониторингу в судебное заседание не явились. О времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Через канцелярию суда от заявителя поступило заявление о рассмотрении дела в отсутствие его представителя по имеющимся в деле документам. Доводы, изложенные в заявлении, поддержал в полном объеме, представил документы, подтверждающие направление в адрес третьих лиц копии заявления. Возражения заинтересованного лица, изложенные в отзыве, не признал.

От Федеральной службы по финансовому мониторингу через канцелярию суда поступили пояснения, согласно которым последний проинформирован о наличии указанного заявления, предоставленная судом информация учтена в рамках действующего законодательства РФ. Также заявил о возможности рассмотрения заявления без участия его представителя.

Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

Учитывая изложенное, заявление рассматривается в отсутствие представителей заявителя, и Федеральной службы по финансовому мониторингу в порядке ст.ст.123,156 АПК РФ.

Представитель заинтересованного лица представил отзыв, доводы, изложенные в заявлении, не признал, ссылаясь на их необоснованность.

Представитель третьего лица, ФНС России устно сообщил об отсутствии у ООО «РУССКАЯ ГОРНО-МЕТАЛЛУРГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ» задолженности перед бюджетом Российской Федерацией.

Рассмотрев заявление, оценив представленные доказательства, заслушав мнения представителей заинтересованного и третьего лица, суд установил, что заявление удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Из решения МКАС при ТПП Украины от 15.04.2015г. по делу АС№522р/2014 следует, что стороны 02.12.2013г. заключили контракт, согласно которому заявитель обязуется поставить заинтересованному лицу металлопродукцию в количестве и ассортименте согласно спецификациям, являющимся необъемлемой часть. Настоящего контракта, а заинтересованное лицо обязуется принять товар и оплатить его (п. 1.1).

Согласно п. 9.1 контакта ООО «РУССКАЯ ГОРНО-МЕТАЛЛУРГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ» должно оплатить заявителю, КОРПОРАЦИИ «ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ СОЮЗ ДОНБАССА» 100% стоимости товара в течение 75 календарных дней от даты оформления экспортной грузовой таможенной декларации.

В решении указано, что задолженность за поставленный товар, заинтересованным лицом не уплачивалась.

Из решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины, следует, что факт задолженности ответчика перед истцом подтвержден, поскольку ООО «РУССКАЯ ГОРНО-МЕТАЛЛУРГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ» в сроки, установленные договором не перечислило заявителю денежные средства в сумме 19 886 540 ,90 российских рублей.

15.04.2015г. Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Украины, расположенным по адресу: ул. Большая Житомирская, 33, г. Киев, Украина, в составе судьи Притыки Ю.Д. вынесено решение по делу АС№522р/2014 о взыскании с ООО «РГМК» в пользу КОРПОРАЦИИ «ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ СОЮЗ ДОНБАССА» 19 886 540, 90 российских рублей стоимости поставленного товара и 705 296,33 российских рублей в возмещение расходов по оплате арбитражного сбора.

Указанное решение вступило в силу 15.04.2015г. должник надлежащим образом уведомлен о рассмотрение спора.

Решение суда должником не исполнено.

Согласно п. 1 ст. 241 АПК РФ решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных третейских судов) регулируется положениями Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (статья 1; заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году; ратифицирована 24.08.1960 г., вступила в силу 22.11.1960 г.; далее – Нью-Йоркская конвенция), отдельных двусторонних международных договоров и российского законодательства (глава 31 Кодекса).

В соответствии со статьей 3 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в Нью-Йорке в 1958 г.) каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений.

В силу ст. 5 Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

a) стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

2. В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны, или

b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Согласно информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013г. № 156 под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации (ст. 1192 ГК РФ), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц

Согласно ч. 3 ст. 243 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 АПК РФ.

Статьей 244 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если:

1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;

2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;

3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;

4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;

7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда может быть отказано арбитражным судом по основаниям, предусмотренным пунктами 3 – 7 части 1 настоящей статьи, и при условии, что сторона, против которой вынесено решение иностранного суда, не ссылается на указанные основания.

Согласно п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 года № 156 оценка арбитражным судом последствий исполнения иностранного судебного или арбитражного решения на предмет нарушения публичного порядка Российской Федерации не должна вести к его пересмотру по существу.

Пункт 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.02.2013г. года № 156 обращается внимание на то, что арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение иностранных судебных или арбитражных решений по собственной инициативе, если установит, что такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации

МКАС при ТПП Украины при принятии решения не учтено, что в соответствии со ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, а также сделки, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества (п. 3 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

В силу п. 5 ст. 46 названного Закона крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных данной статьей требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его участника.

Следовательно, в соответствии с п. 1 ст. 166 ГК РФ крупная сделка, совершенная без одобрения общего собрания участников общества, является оспоримой сделкой.

Как следует из материалов дела, единственным участником должника со 100%-ной долей участия на дату совершения сделки являлось ЧАО «Украинская горно-металлургическая компания» с уставным капиталом в размере 7 125 000руб. 00коп., что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ по состоянию на 13.11.2013).

Из содержания решения не усматривается, что МКАС при ТПП Украины исследовал документы, подтверждающие одобрение вышеуказанного договора как крупной сделки и в материалы настоящего дела таких доказательств не представлено, кроме того, в решении МКАС при ТПП Украины, не исследован вопрос о наступлении неблагоприятных последствиях для единственного учредителя общества, в связи с чем, признание и приведение в исполнение такого решения будет противоречить публичному порядку Российской Федерации.

Из решения МКАС при Торгово-промышленной палате Украины по делу АС №522р/2014 усматривается, что суд руководствовался нормами Конвенции Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи (г. Вена, 1980 г.) и субсидиарно-материальным правом Украины.

Однако, сторонами в п. 12.1 контракта №ISD/RGMK-RF-RUB-D от 02.12.2013г. предусмотрено, что контракт регулируется нормами права Украины.

Таким образом, суд считает, что применение иностранным коммерческим судом Венской конвенции и неприменение материального права страны, согласованного сторонами, также является нарушением публичного порядка РФ.

Кроме того, МКАС при торгово-промышленной палате Украины при принятии решения по делу АС №522р/2014 допущены нарушения арбитражного процесса, предусмотренного нормами закона страны рассмотрения спора - Украины.

Пунктом 12.1 контракта №ISD/RGMK-RF-RUB-D от 02.12.2013г. установлено, что правом, регулирующим настоящий контракт, является материальное право Украины. Пункт 12.2. контракта устанавливает, что арбитражный суд состоит из единоличного арбитра.

Согласно абзацу 3 ч. 3 ст. 11 Закона Украины «О международном коммерческом арбитраже» при арбитраже с единоличным арбитром, если стороны не договорятся о выборе арбитра, по просьбе любой стороны назначение производится органом, указанным в п. 1 ст. 6 вышеуказанного закона, т.е. Президентом Торгово-промышленной палаты Украины.

Также, из решения МКАС при Торгово-промышленной палате Украины по делу АС №522р/2014 следует, что стороны процесса не согласовали кандидатуру единоличного арбитра в связи с чем, Президент Торгово-Промышленной палаты Украины назначил единоличным арбитром Притыки Ю.Д. При этом, данные о просьбе одной из сторон о назначении арбитра Президентом Торгово-промышленной палаты Украины отсутствуют.

Таким образом, суд пришел к выводу, что при рассмотрении дела АС №522р/2014 в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Украины допущены нарушения процессуальных норм рассмотрения дела, в результате чего не было обеспечено соблюдение гарантий независимости и беспристрастности арбитров, что также является нарушением публичного порядка РФ.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, суд приходит к выводу, что заявление КОРПОРАЦИИ «ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ СОЮЗ ДОНБАССА» не подлежит удовлетворению.

Судебные расходы по уплате госпошлины за рассмотрение настоящего заявления относятся на заявителя в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 123, 156, 184, 185, 241-246, ч. 4 ст. 239 АПК РФ, Конвенцией «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (Нью-Йорк 10.06.1958г.), суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления КОРПОРАЦИИ «ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ СОЮЗ ДОНБАССА» о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины по делу АС№522р/2014 от 15.04.2015г., отказать.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья С.В. Подгорная