68_16539602

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва Дело № А40-77416/17-68-165
31 июля 2017 года
Резолютивная часть определения объявлена 25 июля 2017 года
Определение в полном объеме изготовлено 31 июля 2017 года

Судья Абрамова Е.А.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Тузовой В. Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление
ЧАО «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» (01601,Украина, г. Киев, ул. Мечникова, д. 2, лит. А, ЕГРПОУ 32785994)
к ООО «ТИТАНОВЫЕ ИНВЕСТИЦИИ» (ОГРН 1147746689265, ИНН 7709956455, 107140, г. Москва, ул. Нижняя Красносельская, д.5, стр. 4)
о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 28 октября 2016 года по делу № АС № 157р/2016
3-и лица: Федеральная служба по финансовому мониторингу (107450, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 39, стр.1); ИФНС России № 8 по г. Москве (129110, г. Москва, Б. Переяславская, д. 16).
с участием:
от заявителя: не явился, извещен.
от заинтересованного лица: Комаров В. Н. (доверенность №84от 20.06.2017);
от 3-х лиц: не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

ЧАО «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 28 октября 2016 АС № 157р/2016 (далее - МКАС при ТПП Украины), согласно которому с Общества с ограниченной ответственностью «ТИТАНОВЫЕ ИНВЕСТИЦИИ» (Российская Федерация, 107140, г. Москва, ул. Нижняя Красносельская, д. 5, стр. 4) в пользу Частного акционерного общества «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» (ул. Мечникова, д. 2, литера А, г. Киев, 01601, Украина) взысканы 439 113,26 долларов США задолженности за поставленный товар и 11 185,81 долларов США в возмещение расходов по оплате арбитражного сбора, а всего 450 299,07 долларов США (четыреста пятьдесят тысяч двести девяносто девять) долларов США и 07 центов.

Заявитель и третьи лица в судебное заседание не явились, уведомлены надлежащим образом по известным суду адресам.

В соответствии с ч. 2 ст. 243 АПК РФ неявка лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица устно возражал против удовлетворения заявления.

Рассмотрев заявление, исследовав материалы дела, заслушав представителя заинтересованного лица, суд установил следующее.

Как усматривается из материалов дела, Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Украины в лице арбитра Иващенко В.И. 28.10.2016 принято решение, которым исковые требования взыскателя удовлетворены.

Из решения МКАС при ТПП Украины от 28.10.2016 АС № 157р/2016 следует, что 29.09.2015 между Частным акционерным обществом «Юкрейниан кемикал продактс» и ООО «Титановые Инвестиции» заключен контракт поставки № 11/352.

Согласно контракту поставки №11/352 от 29.09.2015 истец (продавец) обязался в порядке и на условиях, определенных в контракте, передать в собственность покупателю для использования в хозяйственной деятельности (при производстве диоксида титана) соляную кислоту синтетическую техническую марки А (товар), а ответчик (покупатель) -принять и оплатить полученный товар. Товар поставляется партиями. Наименование, цены и количество товара определяются сторонами в соответствующих спецификациях, являющихся неотъемлемой частью контракта (п. 1.1.1).

Поскольку решение МКАС при ТПП Украины от 28.10.2016 не было исполнено должником добровольно, Частное акционерное общество «Юкрейниан кемикал продактс» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с настоящим заявлением.

Рассмотрев заявление, исследовав материалы дела, суд находит его не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст.241 АПК РФ решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Согласно ч.3 ст.243 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст.244 АПК РФ.

Если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда может быть отказано арбитражным судом по основаниям, предусмотренным п.п.3-7 ч.1 ст.244 АПК РФ, и при условии, что сторона, против которой вынесено решение иностранного суда, не ссылается на указанные основания.

Согласно ч.4 ст.16 АПК РФ признание и обязательность исполнения на территории Российской Федерации судебных актов, принятых иностранными судами, иностранных арбитражных решений определяются международным договором Российской Федерации, федеральным законом.

Признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных третейских судов) регулируется положениями Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (ст.1; заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году; ратифицирована 24.08.1960, вступила в силу 22.11.1960), отдельных двусторонних международных договоров и российского законодательства (глава 31 Кодекса).

Согласно подпункту b) п.2 ст.V Нью-Йоркской конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть

страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Согласно разъяснениям, данным в п.1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 №156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений», под публичным порядком понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации (ст.1192 ГК РФ), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушатся конституционные права и свободы частных лиц.

При этом в п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 № 156 обращается внимание на то, что арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение иностранных судебных или арбитражных решений по собственной инициативе, если установит, что такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации. Необходимо также обратить внимание на то, что в п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 №156 указывается, что арбитражный суд может рассматривать иностранное решение на предмет соответствия российскому публичному порядку не только по заявлению стороны спора, но и по собственной инициативе. Следует отметить, что согласно п.2 ст.V Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (нарушение публичного порядка и неарбитрабельность спора) могут быть применены компетентным судом по собственному усмотрению.

Вместе с тем в рассматриваемом случае необходимо также учитывать разъяснения, содержащие в п. 4 в Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 №156, согласно которым Арбитражный суд применяет оговорку о публичном порядке как основание для отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений в исключительных случаях, не подменяя специальных оснований для отказа в таком признании и приведении в исполнение, предусмотренных международными договорами Российской Федерации и нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, МКАС при ТПП Украины при принятии решения не учтено, что в соответствии со ст.46 ФЗ от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, а также сделки, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества (п.3 ст.46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

В соответствии с решением суда сумма за поставленный товар по контракту поставки № 11/352 от 29.09.2015 заявленная в третейском разбирательстве составила 450 299,07 долларов США.

В силу п.5 ст.46 названного Закона крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных данной статьей требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его участника.

Следовательно, в соответствии с п.1 ст. 166 ГК РФ крупная сделка, совершенная без одобрения общего собрания участников общества, является оспоримой сделкой.

Как усматривается из материалов дела, ООО «ЛЕТАН ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД» зарегистрированная на Кипре являлся единственным учредителем ООО «Титановые Инвестиции» с уставным капиталом в размере 10 000 руб. со 100% долей участия и директором общества.

Из решения МКАС при ТПП Украины не усматривается, что суд исследовал документы, подтверждающие одобрение вышеуказанного Контракта и заключенных к нему соглашений как крупной сделки и в материалы настоящего дела таких доказательств не представлено, кроме того, в решении МКАС при ТПП Украины, не исследован вопрос о наступлении неблагоприятных последствиях для единственного учредителя общества, в связи с чем, признание и приведение в исполнение такого решения будет противоречить публичному порядку Российской Федерации.

С учетом изложенных выше обстоятельств, суд приходит к выводу, что заявление ЧАО «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» не подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со ст.110 АПК РФ относятся на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 110, 241-245 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления ЧАО «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 28 октября 2016 года по делу № АС № 157р/2016 отказать.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Арбитражном суде Московского округа.

Судья Е.А. Абрамова