106429_1129785

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 ноября 2017 года Дело № А40-77416/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 26 октября 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 02 ноября 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Нечаева С.В.

судей Денисовой Н.Д., Красновой С.В.

при участии в заседании:

от ЧАО «Юкрейниан кемикал продактс» – не явился, уведомлен

от ООО «Титановые Инвестиции» – не явился, уведомлен

от Федеральной службы по финансовому мониторингу – не явился, уведомлен

от ИФНС России № 8 по г. Москве – Марушкина Е.В., дов. от 09.01.2017

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

ЧАО «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС»

на определение от 31 июля 2017 года

Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Абрамовой Е.А.,

по заявлению ЧАО «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС»

к ООО «Титановые Инвестиции»

третьи лица: Федеральная служба по финансовому мониторингу; ИФНС России № 8 по г. Москве

о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 28 октября 2016 года по делу № АС № 157р/2016,

УСТАНОВИЛ:

Частное акционерное общество «Юкрейниан кемикал продактс» (далее – заявитель, ЧАО «Юкрейниан кемикал продактс») обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины (МКАС при ТПП Украины) по делу АС № 157р/2016 от 28.10.2016.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31 июля 2017 года в удовлетворении заявления ЧАО «Юкрейниан кемикал продактс» отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, заявитель обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанное определение ввиду нарушения норм материального и процессуального права.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ИФНС России № 8 по г. Москве против удовлетворения кассационной жалобы возражал.

Стороны и третье лицо - Федеральная служба по финансовому мониторингу, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания суда кассационной инстанции, представителей не направили, что согласно части 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителя ИФНС России № 8 по г. Москве, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права при вынесении обжалуемого судебного акта, суд

кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судом, решением МКАС при ТПП Украины по делу АС № 157р/2016 с ООО «Титановые Инвестиции» в пользу заявителя взысканы 439 113,26 долларов США задолженности за поставленный товар и 11 185,81 долларов США в возмещение расходов по оплате арбитражного сбора.

Из решения МКАС при ТПП Украины следует, что стороны между сторонами заключен контракт поставки № 11/352 от 29.09.2015, по условиям которого истец (продавец) обязался в порядке и на условиях, определенных в контракте, передать в собственность покупателю для использования в хозяйственной деятельности (при производстве диоксида титана) соляную кислоту синтетическую техническую марки А (товар), а ответчик (покупатель) - принять и оплатить полученный товар. Товар поставляется партиями. Наименование, цены и количество товара определяются сторонами в соответствующих спецификациях, являющихся неотъемлемой частью контракта.

Поскольку решение МКАС при ТПП Украины от 28.10.2016 не было исполнено должником добровольно, ЧАО «Юкрейниан кемикал продактс» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с настоящим заявлением.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2017 №305-ЭС16-19572 по делу №А40-147645/2015, сознательно сокращая стадии судебного разбирательства по делам о принудительном исполнении решений третейских судов (международного коммерческого арбитража), законодатель исходил из признания исчерпывающей роли третейского суда (арбитража) в разрешении по существу спора, переданного по воле сторон в указанный орган, отсутствия необходимости в

пересмотре решения третейского суда по существу и обеспечения в связи с этим процессуальной экономии и ускорения рассмотрения дела по спору, уже разрешенному третейским судом.

Однако указанный подход не исключил общепризнанных, как на уровне международно-правовых источников, так и актов национального права государств в сфере третейского разбирательства, полномочий государственного суда по защите интересов публичного порядка, которые государственный суд места исполнения третейского решения осуществляет по собственной инициативе, независимо от того, ходатайствуют о проверке последствий исполнения третейского решения на соответствие публичному порядку участники разбирательства или третьи лица.

Принудительное исполнение третейского решения, нарушающее публичный порядок, является судебной ошибкой, свидетельствующей о незаконности судебного акта.

При этом суды осуществляют такой контроль исходя из общих принципов права, правовых принципов, действующих в отдельной сфере правоотношений (например, в сфере несостоятельности (банкротства)), и с учетом норм законодательства, регулирующих конкретную сферу правоотношений.

Рассматривая заявление ЧАО «Юкрейниан кемикал продактс», суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в его удовлетворении ввиду нарушения общих принципов права (принципа добросовестности и запрета злоупотребления правом).

Кассационная коллегия, в свою очередь, отмечает, что такие действия являются формой незаконного использования третейского разбирательства, поскольку направлены не на обращение к третейскому суду как средству разрешения спора согласно его правовой природе, а на использование третейского разбирательства в целях злоупотребления правом. Такие интересы судебной защите не подлежат.

Согласно части 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом решения,

постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Доводы заявителя кассационной жалобы, по которым он не согласен с оспариваемым судебным актом, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судом первой инстанции, что недопустимо при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, исходя из положений главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции обращает внимание, что согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, приведенной, в том числе, в Определении от 17.02.2015 № 274-О, статьи 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела.

Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо. Соответствующая правовая позиция отражена в Определении Верховного Суда РФ от 12.07.2016 № 308-ЭС16-4570 по делу № А63-3604/2015.

При указанных обстоятельствах, суд кассационной инстанции не установил оснований для изменения или отмены определения суда первой инстанции, предусмотренных в части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 31 июля 2017 года по делу № А40-77416/17 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий – судья С.В. Нечаев

Судьи: Н.Д. Денисова

С.В. Краснова