141_16422349

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва **Дело № А40-77427/17-141-732**
20 июля 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена **19 июля 2017г.**
Мотивированное определение изготовлено **20 июля 2017г.**

Арбитражный суд в составе судьи Авагимяна А.Г.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Мачневым А.В.
рассмотрел дело по заявлению ЧАО «Юкрейниан кемикал продактс» (Украина)
к ООО «Титановые Инвестиции» (ИНН 7709956455)
с участием 3-их лиц Федеральной службы по финансовому мониторингу и ИФНС России № 8 по г. Москве
о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда

В судебное заседание явились:
от заявителя – не явился, извещен,
от заинтересованного лица – Комаров В.Н. по доверенности от 20.06.2016г.,
от третьего лица Росфинмониторинг – не явился, извещен,
от третьего лица ИФНС России № 8 по г. Москве - не явился, извещен

УСТАНОВИЛ: ЧАО «Юкрейниан кемикал продактс» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины по делу АС№166р/2016 от 25.10.2016г.

Заявитель и третьи лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Спор рассматривается в соответствии со ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителей заявителя и третьих лиц.

Заинтересованное лицо в судебном заседании заявление не признало, отзыва не представило.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, выслушав представителя заинтересованного лица, суд считает заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из решения МКАС при ТПП Украины от 25.10.2016г. по делу АС№166р/2016 следует, что стороны заключили 26.05.2015г. в г. Киеве договор аренды имущества, согласно которому заявитель передает, а заинтересованное лицо принимает в срочное платное пользование отдельно определенное имущество, состав и стоимость которого приведены в приложениях №1, 2 к договору, общая стоимость которого с учетом идентификации составляет 1 175 179 924,37 гривен (п. 1.1 договора).

Согласно п. 2.1 договора заинтересованное лицо вступает в срочное платное пользование арендованным имуществом с момента подписания сторонами настоящего договора актов приема-передачи имущества.

В решении указано, что арендная плата в период с 01.06.2015г. по 14.01.2016г. заинтересованным лицом не уплачивалась.

По мнению Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины факт задолженности ответчика перед истцом подтверждается.

Поскольку заинтересованное лицо в сроки, установленные договором не перечислил заявителю арендную плату в сумме 4 331 623 долларов США, 25.10.2016г. Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Украины, расположенным по адресу: ул. Большая Житомирская, 33, г. Киев, Украина, в составе председателя третейского суда Теплюка М.А., судей Крупчана А.Д. и Селивона Н.Ф. вынесено решение по делу АС№166р/2016 о взыскании с ООО «Титановые Инвестиции» в пользу ЧАО «Юкрейниан кемикал продактс» 4 276 996,14 доллара США задолженности, 35 692,3 доллара США расходов по уплате госпошлины.

Указанное решение вступило в силу 25.10.2016г. должник был надлежащим образом уведомлен о рассмотрение спора. 23.11.2016г. должнику было вручено решение МКАС при ТПП Украины по делу АС№166р/2016 от 25.10.2016г.

Решение суда должником не исполнено.

Согласно п. 1 ст. 241 АПК РФ решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных третейских судов) регулируется положениями Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (статья 1; заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году; ратифицирована 24.08.1960, вступила в силу 22.11.1960; далее – Нью-Йоркская конвенция), отдельных двусторонних международных договоров и российского законодательства (глава 31 Кодекса).

В соответствии со статьей 3 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в Нью-Йорке в 1958 г.) каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений.

В силу ст. 5 Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

a) стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим

причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

2. В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны, или

b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Согласно информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013г. № 156 под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации (ст. 1192 ГК РФ), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц

Согласно ч. 3 ст. 243 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 АПК РФ.

Статьей 244 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если:

1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;

2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;

3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;

4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или

суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;

7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда может быть отказано арбитражным судом по основаниям, предусмотренным пунктами 3 – 7 части 1 настоящей статьи, и при условии, что сторона, против которой вынесено решение иностранного суда, не ссылается на указанные основания.

Согласно п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 года № 156 оценка арбитражным судом последствий исполнения иностранного судебного или арбитражного решения на предмет нарушения публичного порядка Российской Федерации не должна вести к его пересмотру по существу.

Пункт 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.02.2013г. года № 156 обращается внимание на то, что арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение иностранных судебных или арбитражных решений по собственной инициативе, если установит, что такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации

МКАС при ТПП Украины при принятии решения не учтено, что в соответствии со ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, а также сделки, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества (п. 3 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

В силу п. 5 ст. 46 названного Закона крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных данной статьей требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его участника.

Следовательно, в соответствии с п. 1 ст. 166 ГК РФ крупная сделка, совершенная без одобрения общего собрания участников общества, является оспоримой сделкой.

Как следует из материалов дела, ООО «Летал инвестментс Лимитед» являлся единственным учредителем ООО «Титановые Инвестиции» с уставным капиталом в размере 10 000руб. 00коп. со 100% долей участия и директором общества.

Из содержания решения не усматривается, что МКАС при ТПП Украины исследовал документы, подтверждающие одобрение вышеуказанного договора как крупной сделки и в материалы настоящего дела таких доказательств не представлено, кроме того, в решении МКАС при ТПП Украины, не исследован вопрос о наступлении неблагоприятных последствиях для единственного учредителя общества, в связи с чем, признание и приведение в исполнение такого решения будет противоречить

публичному порядку Российской Федерации.

С учетом изложенных выше обстоятельств, суд приходит к выводу, что заявление ЧАО «Юкрейниан кемикал продактс» не подлежит удовлетворению.

Судебные расходы по уплате госпошлины за рассмотрение настоящего заявления относятся на заявителя в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 123, 156, 184, 185, 241-246, ч. 4 ст. 239 АПК РФ, Конвенцией «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (Нью-Йорк 10.06.1958г.), суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления Частного акционерного общества «Юкрейниан кемикал продактс» о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины по делу № АС№166р/2016 от 25.10.2016г., отказать.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья **А.Г. Авагимян**