56_16835236

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № А40-77431/17-56-627

08 сентября 2017 года

Резолютивная часть объявлена 04.09.2017

Определение в полном объеме изготовлено 08.09.2017

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Пономаревой Т.В.

при ведении протокола секретарем Бурхановой Е.С.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело

по заявлению ЧАО «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» (01601,Украина, г. Киев, ул. Мечникова, д. 2, лит. А, ЕГРПОУ 32785994)

к ООО «Титановые Инвестиции» (ОГРН 1147746689265, ИНН 7709956455, 107140, г Москва, ул Красносельская Нижн, 5 / стр 4, дата регистрации 17 июня 2014)

о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 16 ноября 2016 по делу АС № 193р/2016

3-и лица: Федеральная служба по финансовому мониторингу (107450, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 39, стр.1) и ИФНС России № 8 по г. Москве (129110, г. Москва, Б. Переяславская, д. 16)

при участии:

от заинтересованного лица: Хасметдинова Р.Е. по доверенности от 30.06.2017 № 83

УСТАНОВИЛ:

ЧАО «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании и приведение в исполнение решения

Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 16 ноября 2016 по делу АС № 193р/2016.

Представитель заинтересованного лица против удовлетворения заявления возражала.

Рассмотрев заявление, исследовав материалы дела, суд находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Украины, (адрес: ул. Большая Житомирская, 33, г. Киев, Украина), в составе единоличного арбитра Скрипченко С.П. вынесено решение от 16 ноября 2016 по делу АС № 193р/2016о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Титановые инвестиции» 179 306,77 долларов США и 6 863,36 долларов США в возмещение расходов по оплате арбитражного сбора.

Указанное решение вступило в силу. Должник был надлежащим образом уведомлен о рассмотрение спора. Решение суда должником не исполнено.

Согласно п. 1 ст. 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных третейских судов) регулируется положениями Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (статья 1; заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году; ратифицирована 24.08.1960, вступила в силу 22.11.1960; далее – Нью-Йоркская конвенция), отдельных двусторонних международных договоров и российского законодательства (глава 31 Кодекса).

В соответствии со статьей 3 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений" (заключена в Нью-Йорке в 1958 г.) каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и

приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений.

В соответствии с ст.5 Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

a) стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

2. В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны, или

b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Согласно ч. 3 ст. 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Инспекцией ФНС России № 8 по г. Москве представлены пояснения о том, что в рамках периода поставки товара, оплата которого являлась предметом третейского разбирательства, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной 22.04.2016 ООО «Титановые Инвестиции» (ИНН 7709956455 / КПП 770801001) налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2016 года. По декларации заявлена сумма налога, подлежащего к возмещению из бюджета в размере 91 911 421,00 рублей.

Причиной исчисления к возмещению суммы налога по налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2016 года, послужили уплата налогоплательщиком таможенным органам ввозного НДС, при ввозе сопутствующего сырья для получения пигментного диоксида титана, а так же при ввозе готовой продукции на территорию РФ, а так же осуществление операций по налоговой ставке НДС 0% и применении налоговых вычетов по данным операциям.

По результатам проведения контрольных мероприятий Инспекцией вынесено Решение о возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению № 4603/19 от 02.08.2016 года.

ООО «Титановые Инвестиции» заключен Договор переработки давальческого сырья (Договор Толлинга) с ЧАО «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» (Украина) (ранее ЧАО «Крымский ТИТАН»). Результатом переработки является пигментный диоксид титана и сопутствующие продукты (купорос железный, серная кислота). Давальческое сырье транспортируется ж/д транспортом до станции Вадим (Украина), на которой ООО «Титановые Инвестиции» собственными маневровыми тепловозами перевозит ж/д состав на территорию завода. Сырье помещается под таможенную процедуру переработки на таможенной территории. Таможенное оформление осуществляется Крымской таможней. Так же, ООО «Титановые Инвестиции» ввозится с территории Украины сопутствующее сырье для получения пигментного диоксида титана, которое закупается у различных украинских поставщиков. Данное сырье помещается под таможенную процедуру импорта. Ввоз на таможенную территорию

давальческого сырья осуществляется через Крымскую таможню по ДТ, контроль за ввозом давальческого сырья, а также вывоз готовой продукции изготовленной из давальческого сырья осуществляет Крымская таможня согласно Разрешению на переработку товара на таможенной территории № 10129000/811214/51/49 от 31.12.2014 года выданного Московской таможней ФТС России (срок действия с 20.01.2015 года по 20.05.2016 года).

Таким образом, судом проведена и установлена реальность исполнения обязательств по Договору переработки давальческого сырья с ЧАО «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» (Украина) (ранее ЧАО «Крымский ТИТАН») от 01.11.2014.

Рассмотрев материалы заявления, оценив доводы заинтересованного лица, арбитражный суд не усматривает оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 16 ноября 2016 по делу АС № 193р/2016, в частности нарушений публичного порядка и основополагающих принципов российского права.

Учитывая изложенное, заявление ЧАО «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-Промышленной палате Украины от 16 ноября 2016 по делу АС № 193р/2016.

Руководствуясь ст. ст. 123, 184-185, 241, ч. 2 ст. 244, ч. 4 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Конвенцией «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (Нью-Йорк 10.06.1958г.), суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать и привести в исполнение на территории Российской Федерации решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 16 ноября 2016 по делу АС № 193р/2016.

Взыскать с ООО «Титановые Инвестиции» в пользу Частного акционерного общества «ЮКРЕЙНИАН КЕМИКАЛ ПРОДАКТС» госпошлину в размере 3 000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Арбитражный суд Московского округа.

Судья Т.В. Пономарева