1484_9923740

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
17 апреля 2015 года Дело № А40-7748/15

Резолютивная часть определения объявлена 10 апреля 2015 года
Определение в полном объеме изготовлено 17 апреля 2015 года
Арбитражный суд в составе:
судьи: Абрамовой Е.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Казарян Д.Л.,
рассмотрел в открытом судебном заседании заявление HYUNDAI WELDING.CO.LTD (ХЕНДЭЙ ВЕЛДИНГ КО.ЛТД. Компания с ограниченной ответственностью (115191, г.Москва, а/я 19; IL-SONG Building 15 th Floor, 157-37, Samsung-Dong, GangNam-Ku, Сеул, Южная Корея)
к заинтересованному лицу: Общество с ограниченной ответственностью «Апекс» (115280, г.Москва, ул.Автозаводская, 17, 3, офис 11; ОГРН 1117746047891 ИНН 7725714196, дата регистрации 28.01.2011г.)
о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения
при участии:
от заявителя: Утибкалиева С.Г. по дов. № б/н от 03.10.2014,
от заинтересованного лица: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

«HYUNDAI WELDING.CO.LTD» (ХЕНДЭЙ ВЕЛДИНГ КО.ЛТД. Компания с ограниченной ответственностью) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решение Корейского Коммерческого Арбитражного Совета от 25 июля 2014 года по делу № 14113-0007.

В судебном заседании представитель заявителя доводы заявления поддержал.

Заинтересованное лицо (ООО «Апекс») в судебное заседание не явилось, извещено надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, о чем свидетельствуют распечатка с официального сайта Почты России о вручении должнику копии определения о назначении судебного заседания на 10 апреля 2015 года с приложением реестра корреспонденции Арбитражного суда города Москвы. Информация о рассмотрении заявления размещена на сайте суда.

Согласно ч.ч. 3, 5 ст. 156 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

При указанных обстоятельствах, заявление на основании ст. ст. 123, 156 АПК РФ рассмотрено в отсутствие представителя должника.

Рассмотрев заявление о признании и приведении в исполнение решения Корейского Коммерческого Арбитражного Совета от 25 июля 2014 года по делу № 14113-000 и приложенные к нему в соответствии с ч. 4 ст. 242 АПК РФ документы, выслушав доводы заявителя, суд находит заявление подлежащим удовлетворению.

Как следует из материалов дела, Международным Арбитражным судом Корейского Коммерческого Арбитражного Совета в составе господина Хюн Кима (из компании Клиффорд Чанс) принято решение по делу № 14113-0007, которым суд решил, что ответчик - ООО «Апекс» должен выплатить истцу - HYUNDAI WELDING.CO.LTD (ХЕНДЭЙ ВЕЛДИНГ КО.ЛТД. Компания с ограниченной ответственностью) сумму в размере 23.000 долларов США вследствие нарушения ответчиком условий договора подряда, проценты в сумме 23.000 долларов США в размере 6% годовых, начисляемых с 24 января 2012 года до даты вынесения окончательного решения. Все расходы, возникшие после оглашения окончательного решения, должны покрываться ответчиком, и их размере определяется компетентным судом, надзирающим за исполнением окончательного судебного решения. Ответчику предписывается оплатить все арбитражные расходы в размере 221.387 корейских вон и все прочие претензии и возражения сторон отклоняются без сохранения права предъявления иска по тому же основанию (преюдиции).

Согласно п. 1 ст. 241 АПК РФ решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

В соответствии со ст. III Конвенции «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» Нью - Йорк 10 июня 1958 года (далее Конвенция 1958 года), участницами которой являются Российская Федерация и Республика Корея, каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений.

Согласно ст. V Конвенции 1958 года в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

1) стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

2) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

3) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение, или состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению Сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или решение еще не стало окончательным для Сторон или было отменено или

приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

1) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны, или

2) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

В силу ст. 244 АПК РФ арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если:

1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;

2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;

3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;

4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;

7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение полностью или в части иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным пунктом 7 части 1 настоящей статьи и частью 4 статьи 239 настоящего Кодекса для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Изучив приложенные к заявлению документы, в том числе надлежащим образом заверенное решение Корейского Коммерческого Арбитражного Совета от 25 июля 2014 года по делу № 14113-0007, контракт от 19 мая 2011 года № 1/1, извещения ответчика о судебном процессе, из которых усматривается, что решение иностранного арбитражного суда вступило в законную силу, должник был уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, арбитражный суд не нашёл оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения о признании и приведении в исполнение решения Корейского Коммерческого Арбитражного Совета от 25 июля 2014 года по делу № 14113-0007 с учетом требований, установленных вышеуказанной Конвенцией 1958 года и ст. 244 АПК РФ и ч. 4 ст. 239 АПК РФ.

Отзыв на заявление должник не представил, наличие правовых оснований для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения не представил.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Учитывая изложенное, заявление HYUNDAI WELDING.CO.LTD (ХЕНДЭЙ ВЕЛДИНГ КО.ЛТД. Компании с ограниченной ответственностью) о признании и

приведении в исполнение решения Корейского Коммерческого Арбитражного Совета от 25 июля 2014 года по делу № 14113-0007 подлежит удовлетворению.

Поскольку при подаче заявления заявитель не уплатил государственную пошлину в порядке и в размере, установленных ч. 5 ст. 242 АПК РФ, ст. 333.21 Налогового кодекса РФ, доказательств её уплаты в судебном заседании не представила, государственная пошлина в силу ст. 110 АПК РФ подлежит взысканию с должника в доход федерального бюджета РФ.

Руководствуясь ст. ст. 123, 184-185, 241, 244, ч. 4 ст. 239 АПК РФ, Конвенцией «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (Нью-Йорк 10 июня 1958 года), суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать и привести в исполнение решение Корейского Коммерческого Арбитражного Совета от 25 июля 2014 года № 14113-0007.

Выдать HYUNDAI WELDING.CO.LTD (ХЕНДЭЙ ВЕЛДИНГ КО.ЛТД Компании с ограниченной ответственностью) исполнительный лист на принудительное исполнение решения Корейского Коммерческого Арбитражного Совета от 25 июля 2014 года № 14113-0007.

Взыскать с ООО «Апекс» в доход федерального бюджета РФ государственную пошлину в суме 3.000 (три тысячи) рублей.

Определение может быть обжаловано в течение месяца после его вынесения в Арбитражный суд Московского округа.

Судья: Е.А.Абрамова