



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва
18.11.2015

Дело № А40-83447/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 11.11.2015

В полном объеме постановление изготовлено 18.11.2015

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Петровой Е.А.

судей Денисовой Н.Д. и Петровой В.В.

при участии в заседании:

от заявителя – Горчаков И.Н. по дов. от 22.05.2014;

от заинтересованного лица – Егоров И.Н. по дов. от 12.05.2015 № 383, Астанков
А.А. по дов. от 02.02.2015 № 276,

рассмотрев в судебном заседании 11.11.2015 кассационную жалобу

АО «Чешский экспортный банк»

на определение от 20.05.2015 Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Лежневой О.Ю.,

по заявлению АО «Чешский экспортный банк»

к ОАО «Межтопэнергобанк»

о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Чешский экспортный банк» (далее - АО «Чешский экспортный банк», Банк или заявитель) обратилось 02.06.2014 в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Арбитражного суда при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики от 21.02.2014 по делу № Rsp 140/13 о взыскании с Открытого акционерного общества «Межтопэнергобанк» (далее - ОАО «Межтопэнергобанк», ответчик или заинтересованное лицо) 4 500 000,00 евро с пеней в размере 7,5% годовых, начиная с 01.07.2012 до момента уплаты, и 4 781 169,95 чешских крон в счет процессуальных издержек по арбитражному производству, включающую 2 798 100 чешских крон в счет пошлины за арбитражное производство, 730 000 чешских крон в счет административных издержек арбитражного суда и 1 253 069,95 чешских крон, включая НДС, в счет оплаты услуг законного представителя истца.

Обосновывая заявление, Банк указывал на рассмотрение Арбитражным судом при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики спора о взыскании платы за уступку по договору уступки от 18.10.2010 как уполномоченным судом, что следует из арбитражной оговорки, содержащейся в статье 13.5 договора уступки, заключенного между заявителем и ответчиком, обращал внимание, что ответчик возражений против рассмотрения спора в указанном международном коммерческом арбитраже не заявлял, однако добровольно арбитражное решение не исполнил.

Возражая против удовлетворения заявления, ОАО «Межтопэнергобанк» ссылалось на убыточность для него сделки уступки уже на момент заключения договора, полагало, что самим решением третейского суда установлены обстоятельства злонамеренных действий председателя правления ответчика, подписавшего договор уступки с превышением полномочий, в связи с чем считало, что обстоятельства заключения договора уступки свидетельствуют о недобросовестном поведении Банка, права которого не подлежат судебной защите в силу статей 10 и 168 Гражданского кодекса российской Федерации. Также заинтересованным лицом указывалось на наличие в договоре уступки

права на отступление и обратную цессию, которые ответчик реализовал, в связи с чем действия Банка по уклонению от обратной уступки являются злоупотреблением правом.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2014 в удовлетворении заявления АО «Чешский экспортный банк» было отказано.

Отказывая в приведении в исполнение решения иностранного третейского суда, суд первой инстанции согласился с возражениями заинтересованного лица о том, что поскольку в договоре закреплено право на отступление от договора и обратную цессию, а ОАО «Межтопэнергобанк» реализовал свое право на отступление от договора и обратную уступку первоначально еще 08.08.2012, а затем 07.10.2013 письмом № 657/ю, то действия АО «Чешский экспортный банк» по уклонению от обратной уступки и последующему обращению в чешский третейский суд являются злоупотреблением правом, в связи с чем суд первой инстанции пришел к выводу о противоречии решения иностранного суда публичному порядку Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.03.2015 определение суда первой инстанции было отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, поскольку суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что судом первой инстанции были неправильно применены нормы процессуального права, регулирующие порядок рассмотрения заявлений и оснований выдачи и отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения (части 3 и 4 статьи 243, статья 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а также соответствующие разъяснения суда надзорной инстанции, содержащиеся в пунктах 1, 2, 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 № 156. Суд кассационной инстанции обратил внимание суда первой инстанции на то, что в тексте решения Арбитражного суда при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики содержится правовая оценка по вопросу, связанному с обратной уступкой, а также на вступившие в законную силу судебные акты по делу № А40-73360/2014.

По результатам нового рассмотрения заявления Банка Арбитражным судом города Москвы вынесено определение от 20.08.2015 об отказе в удовлетворении заявления на основании пунктов 2 и 7 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Во исполнение указаний суда кассационной инстанции суд первой инстанции проанализировал судебные акты по делу № А40-73360/2014, по которому было отказано акционеру ОАО «Межтопэнергобанк» в признании недействительной договора уступки, но отклонил ссылки Банка на судебные акты по указанному делу, указав, что при рассмотрении дела № А40-73360/2014 сделка не исследовалась по основаниям недействительности, предусмотренным статьями 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции повторно согласился с возражениями заинтересованного лица о том, что приведение в исполнение иностранного арбитражного решения вступает в противоречие с основами правопорядка Российской Федерации, которые предполагают добросовестность сторон, вступающих в частные правоотношения, нарушает общепризнанные международные правила добросовестной коммерции.

Суд первой инстанции указал на противоречие условий договора уступки нормам главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии злоупотреблений со стороны Банка, уклонившегося, по мнению суда, от заключения договора обратной цессии, уступившего права требования о взыскании кредитной задолженности к заемщику, который использовал кредит не по целевому назначению, не обеспечил передачу необходимой документации цессионарию.

Также судом первой инстанции был принят довод заинтересованного лица о том, что сделка была заключена на заведомо невыгодных для него условиях, поскольку заемщик, права требования к которому были переданы заинтересованному лицу, находился на момент заключения договора уступки в предбанкротном состоянии.

В определении суда первой инстанции имелась ссылка и на отсутствие у Российской Федерации международного соглашения, прямо

предусматривающего приведение в исполнение решения суда Великобритании, которая определением от 04.08.2015 была исключена в порядке статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С кассационной жалобой на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2015 обратился в Арбитражный суд Московского округа Банк, который, ссылаясь на неправильное применение норм процессуального права о порядке приведения в исполнение решений иностранных судов, не применение норм материального и процессуального права об основаниях отказа в признании и приведении в исполнение решений международных коммерческих арбитражей, обращая внимание на отсутствие оснований для отказа в удовлетворении заявления на основании пункта 2 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как ответчик был надлежащим образом извещен и участвовал в рассмотрении дела по существу, просит определение суда первой инстанции отменить и заявление Банка удовлетворить.

В жалобе указано на нарушение норм пункта 4 статьи 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку суд первой инстанции почти полностью пересмотрел арбитражное решение иностранного суда по существу, на несоответствие выводов суда о злоупотреблении Банком своими правами фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, согласно которым ответчик сам неоднократно подтверждал, что провел необходимую проверку всех документов до заключения договора уступки, выезжал на место реализации проекта, а после подписания договора тут же переуступил свои права другому лицу, чьи требования были включены в реестр требований кредиторов заемщика определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.04.2012 по делу № А07-13638/2011.

Также Банк ссылается на ошибочность применения судом первой инстанции к правоотношениям сторон норм российского права (главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации), так как договор уступки подчинен чешскому праву, и на ошибочность отклонения судом обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-73360/2014.

В отзыве заинтересованного лица на кассационную жалобу Банка указано на незаконность арбитражного решения чешского суда, в связи с чем ОАО «Межтопэнергобанк» подало в компетентный суд Чешской Республики заявление об аннулировании арбитражного решения от 21.02.2014, которое принято к рассмотрению, но до настоящего времени не рассмотрено. Ответчик указывает, что не ссылаясь на отсутствие уведомления о третейском разбирательстве, полагает, что суд первой инстанции также соответствующие нормы не применял, а отказал в удовлетворении заявления Банка на том основании, что третейское решение нарушает публичный порядок Российской Федерации. По мнению ответчика, судом первой инстанции установлены все имеющие значение для правильного разрешения обстоятельства, а доводы кассационной жалобы сводятся лишь к формальной и недостоверной оценке обстоятельств дела.

Рассмотрение кассационной жалобы Банка откладывалось судом кассационной инстанции определением от 26.10.2015 на 11.11.2015 и было продолжено в том же составе суда.

В заседаниях суда кассационной инстанции представитель Банка поддержал жалобу по изложенным в ней доводам, представители ОАО «Межтопэнергобанк» возражали против удовлетворения кассационной жалобы по доводам своего отзыва.

Изучив материалы дела, заслушав представителей Банка и заинтересованного лица, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта, судебная коллегия суда кассационной инстанции пришла к выводу о наличии предусмотренных нормами частей 1 и 3 статьи 288 Кодекса оснований для отмены определения Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2015, поскольку судом первой инстанции не были применены нормы процессуального права, подлежащие применению при рассмотрении заявлений о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, и применены нормы материального права, не подлежащие применению.

Материалами дела подтверждено, что, отменяя первое определение Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2014 и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции подробно указал порядок рассмотрения заявлений, поданных в соответствии с главой 31 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и основания для отказа в удовлетворении таких заявлений.

Так, суд кассационной инстанции указал, что в соответствии с частью 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Суд кассационной инстанции разъяснил, что возможность признания и приведения в исполнение решения Арбитражного суда при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики от 21.02.2014 предусмотрена Конвенцией ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 год), участницами которой являются Российская Федерация и Чешская Республика.

В соответствии со статьей III указанной Конвенции Российская Федерация признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с национальными процессуальными нормами и на условиях, изложенных в Конвенции.

На основании статьи V Конвенции о признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано в случае, если сторона, против которой вынесено решение, представит компетентному суду, где испрашивается признание и приведение указанного решения в исполнение, следующие доказательства:

а) стороны в соглашении были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

б) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

с) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или

д) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

е) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется (часть 1).

Кроме того, компетентный суд вправе отказать в признании и приведении в исполнение арбитражного решения в случае, если а) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны или б) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны (часть 2).

Основания для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения предусмотрены в статье 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции разъяснил, что в соответствии с частью 4 статьи 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд не вправе пересматривать решение иностранного суда по существу, и обратил внимание суда первой инстанции на то, что в решении Арбитражного суда при Экономической палате Чешской

Республики и Аграрной палате Чешской Республики от 21.02.2014 была дана оценка тем же доводам и возражениям ответчика

При этом согласно пункту 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 № 156 оценка арбитражным судом последствий исполнения иностранного судебного или арбитражного решения на предмет нарушения публичного порядка Российской Федерации не должна вести к его пересмотру по существу.

Вместе с тем, как следует из текста обжалуемого определения суда первой инстанции, при новом рассмотрении заявления Банка суд первой инстанции нормы части 4 статьи 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и соответствующие разъяснения суда надзорной инстанции не применил, повторно допустив пересмотр обстоятельств, связанных с обратной уступкой, которые были предметом проверки и оценки чешского арбитражного суда.

Так, в решении Арбитражного суда при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики от 21.02.2014 по делу № Rsp 140/13 указано, что ОАО «Межтопэнергобанк» возражало, указывая на то, что путем направления писем в 2011 году он реализовал свое право на обратную уступку права требования, предусмотренное положениями п. 7.1 Договора уступки, однако третейский суд посчитал данные утверждения не доказанными в достаточной мере, при этом третейским судом было проверено выполнение условий обратной уступки и признаны невыполненными: согласно положениям статьи 7.1 договора ОАО «Межтопэнергобанк» вправе отказаться от исполнения договора не позднее 12 месяцев с момента подписания договора уступки и только при выполнении условий, предусмотренных статьей 7.1 (b) договора уступки, то есть при условии, кроме прочего, внесения первой и второй части оплаты, которые ответчиком выполнены не были.

При таких установленных в третейском решении обстоятельствах выводы суда первой инстанции об обратном направлены в нарушение положений части 4 статьи 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на пересмотр решения по существу, в связи с чем определение подлежит отмене.

Также сделанными с нарушением вышеуказанной нормы статьи 243 Кодекса и фактически направленными на пересмотр третейского решения по существу являются выводы суда первой инстанции о нарушении публичного порядка Российской Федерации со ссылкой на злоупотребление правом со стороны Банка при заключении договора уступки с ответчиком и предъявлении заявления о признании и приведении в исполнение решения чешского третейского суда, поскольку из текста решения третейского суда прямо следует, что третейским судом рассматривались те же возражения ответчика, связанные с превышением полномочий председателем правления ОАО «Межтопэнергобанк», с заключением сделки уступки под влиянием заблуждения в связи с предбанкротным состоянием заемщика во время заключения договора уступки, с заключением сделки при нарушении специальных регуляторных требований российского законодательства, об отказе от договора. При этом всем возражениям ответчика, легшим в основание выводов Арбитражного суда города Москвы о злоупотреблении правом и, соответственно, о нарушении публичного порядка, третейским судом была дана оценка.

Кроме того, некорректной является ссылка суда первой инстанции как на основание для отказа в удовлетворении заявления на пункт 2 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку ответчик такого основания для отказа не заявлял, на что прямо указано в его отзыве на кассационную жалобу Банка.

Неправильной является и ссылка суда первой инстанции на несоответствие условий договора уступки нормам главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в соответствии со статьей 13.4 договора уступки (том 1 л.д.120) договор регулируется и толкуется в соответствии с правом Чешской Республики.

Также необходимо отметить, что в нарушение положений статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции отклонил ссылки Банка на вступившие в законную силу судебные акты по делу № А40-73360/2014, в рамках которого судами были проверены и отклонены аналогичные возражения акционера ОАО «Межтопэнергобанк» об

убыточности договора уступки, о злоупотреблении правом со стороны Банка, уступившим права требования к лицу, находившемуся в предбанкротном состоянии, о нарушении сделкой банковского законодательства.

Учитывая вышеизложенное, определение Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2015 подлежит отмене на основании частей 1 и 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а поскольку для принятия судебного акта по заявлению Банка не требуется установление обстоятельств или исследования доказательств, то судебная коллегия суда кассационной инстанции полагает возможным, не направляя дело повторно на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления Банка, так как ни одного основания для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, предусмотренного статьей 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2015 по делу № А40-83447/2014 отменить.

Заявление АО «Чешский экспортный банк» удовлетворить.

Признать и привести в исполнение на территории Российской Федерации арбитражное решение Арбитражного суда при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики от 21.02.2014 по делу № Rsp 140/13.

Председательствующий – судья

Е.А. Петрова

Судьи:

Н.Д. Денисова

В.В. Петрова