106605_636023

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва
05 марта 2015 года Дело № А40-83447/14-29-709

Резолютивная часть постановления объявлена 26 февраля 2015 года
Полный текст постановления изготовлен 05 марта 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Петровой В.В.

судей Зверевой Е.А., Стрельникова А.И.,

при участии в заседании:

от заявителя: акционерного общества «Чешский экспортный банк» (АО «Чешский экспортный банк» – Белых Ф.Г. по дов. б/н от 22.05.14 (апостиль от 29.05.14; № в реестре I-II-18075);

от ответчика: открытого акционерного общества Акционерный коммерческий межрегиональный топливно-энергетический банк «Межтопэнергобанк» (ОАО «Межтопэнергобанк») – Егоров И.Н. по дов. № 330 от 16.02.15, Астанков А.А. по дов. № 276 от 02.02.15;

рассмотрев 18-26 февраля 2015 года в судебном заседании кассационную жалобу АО «Чешский экспортный банк» (заявителя)

на определение от 15 декабря 2014 года

Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Лежневой О.Ю.,

по заявлению АО «Чешский экспортный банк»

к ОАО «Межтопэнергобанк»

о признании и приведении в исполнение решение Арбитражного суда при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики от 21 февраля 2014 года по делу № Rsp 140/13,

УСТАНОВИЛ:

АО «Чешский экспортный банк» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Арбитражного суда при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики от 21 февраля 2014 года по делу № Rsp 140/13 о взыскании с ОАО «Межтопэнергобанк» суммы в размере 4 500 000,00 евро с пеней в размере 7,5 % годовых, начиная с 01 июля 2012 года до момента уплаты, и суммы в размере 4 781 169,95 чешских крон в счет процессуальных издержек по арбитражному производству, включающую 2 798 100 чешских крон в счет пошлины за арбитражное производство, 730 000 чешских крон в счет административных издержек арбитражного суда и 1 253 069,95 чешских крон включая НДС в счет оплаты услуг законного представителя истца.

Определением от 15 декабря 2014 года Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-83447/14-29-709 было отказано в удовлетворении указанного заявления АО «Чешский экспортный банк».

В соответствии с ч. 3 ст. 245 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение арбитражного суда по делу о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения.

Таким образом определение о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения подлежит обжалованию только в кассационном порядке, апелляционного порядка действующим законодательством не предусмотрено.

По делу № А40-83447/14-29-709 поступила кассационная жалоба от заявителя – АО «Чешский экспортный банк», в которой он просит определение суд первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Принимая во внимание положения ч. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции также полагает необходимым обратить внимание на то, что информация о принятии кассационной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена на официальном сайте (http://kad.arbitr.ru/).

Отводов суду заявлено не было.

До рассмотрения кассационной жалобы по существу, суд кассационной инстанции разъяснил участникам процесса их права и обязанности, предусмотренные ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сообщил, что от ответчика - ОАО «Межтопэнергобанк» через канцелярию Арбитражного суда Московского округа поступил отзыв на кассационную жалобу (вх. № КГ-А40-266-15 от 26 января 2015 года). Поскольку к отзыву ответчик в соответствии с положениями ст. 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приложил документы, подтверждающие направление отзыва заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий заявителю возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания, то суд кассационной инстанции сообщил лицам, участвующим в деле, что данный отзыв подлежит приобщению к материалам дела.

Заявлений или ходатайств, связанных с рассмотрением кассационной жалобы, через канцелярию Арбитражного суда Московского округа не поступило, в судебном заседании заявлено не было.

Суд кассационной инстанции установил порядок рассмотрения кассационной жалобы.

Представитель заявителя – АО «Чешский экспортный банк» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители ответчика – ОАО «Межтопэнергобанк» возражали против удовлетворения кассационной жалобы, ссылаясь на соблюдение норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемого судебного акта, поддержали доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу.

В судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции по рассмотрению кассационной жалобы, которое было назначено на 18 февраля 2015 года на 11 час. 30 мин., в соответствии со ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 26 февраля 2015 года 12 час. 15 мин.

Арбитражный суд Московского округа разместил на официальном сайте в сети Интернет информацию о времени и месте продолжения судебного заседания (публичное объявление о перерыве и продолжении судебного заседания). В этой связи в определении о принятии кассационной жалобы к производству указывалось о возможности получения информации о движении дела на официальном сайте суда в сети Интернет по соответствующему веб-адресу.

В абзаце третьем п. 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 года № 99 «О процессуальных сроках» (сохраняет свою силу до принятия соответствующих решений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации – п. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона от 04 июня 2014 года № 8-ФКЗ) указывается, что размещение такой информации на официальном сайте арбитражного суда с учетом положений ч. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации свидетельствует о соблюдении правил ст. ст. 122, 123 Кодекса.

После окончания перерыва судебное заседание 26 февраля 2015 года было продолжено.

После перерыва в судебное заседание явились те же представители АО «Чешский экспортный банк», ОАО «Межтопэнергобанк», что и до перерыва.

Отводов суду заявлено не было.

После перерыва суд кассационной инстанции повторно разъяснил участникам процесса их права и обязанности, предусмотренные ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представители лиц, участвующих в деле, которые явились в судебное заседание после перерыва, поддержали свои требования и возражения.

Представитель заявителя АО «Чешский экспортный банк» указал, что не поддерживает довод кассационной жалобы относительно неправомерности ссылки суда первой инстанции на приведение в исполнение решения суда Великобритании с связи с вынесением судом первой инстанции определения об исправлении опечатки.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к заключению, что обжалуемое определение суда первой инстанции подлежит отмене, дело направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы по следующим основаниям.

АО «Чешский экспортный банк» обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Арбитражного суда при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики от 21 февраля 2014 года по делу № Rsp 140/13 в порядке, предусмотренным положениями главы 31 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (глава 31 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «Производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений»: ст. ст. 241-246).

В соответствии с ч. 1 ст. 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения третейских судов и международных

коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Возможность признания и приведения в исполнение упомянутого от 21 февраля 2014 года решения предусмотрена Конвенцией ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 год), участницами которой являются Российская Федерация и Чешская Республика.

Основания для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения предусмотрены в ст. 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей III указанной Конвенции Российская Федерация признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с национальными процессуальными нормами и на условиях, изложенных в Конвенции.

На основании ст. V Конвенции о признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано в случае, если сторона, против которой вынесено решение, представит компетентному суду, где испрашивается признание и приведение указанного решения в исполнение, следующие доказательства:

a) стороны в соглашении были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется (часть 1).

Кроме того, компетентный суд вправе отказать в признании и приведении в исполнение арбитражного решения в случае, если a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны или b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны (часть 2).

В соответствии с ч. 1 ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Обращаясь с кассационной жалобой АО «Чешский экспортный банк» указывает на неправильное, по его мнению применению судом первой инстанции норм процессуального права по данному вопросу, применение которых разъясняется в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2013 года № 156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений» (далее –

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 года № 156). Помимо этого, как обращает внимание в кассационной жалобе АО «Чешский экспортный банк» «правильность выводов арбитров, изложенных в Арбитражном решении подтверждается также вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы и постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда (резолютивная часть объявлена 03 декабря 2014 года) по делу № А40-73360/14».

В соответствии с ч. 4 ст. 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд не вправе пересматривать решение иностранного суда по существу.

Согласно п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 года № 156 оценка арбитражным судом последствий исполнения иностранного судебного или арбитражного решения на предмет нарушения публичного порядка Российской Федерации не должна вести к его пересмотру по существу.

Как разъясняется в п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 года № 156 под публичным порядком понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации (ст. 1192 Гражданского кодекса Российской Федерации), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц.

При этом в п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 года № 156 обращается внимание на то, что арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение иностранных судебных или арбитражных решений по собственной инициативе, если установит, что такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку

Российской Федерации. Необходимо также обратить внимание на то, что в п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 года № 156 указывается, что арбитражный суд может рассматривать иностранное решение на предмет соответствия российскому публичному порядку не только по заявлению стороны спора, но и по собственной инициативе. Следует отметить, что согласно п. 2 ст. V Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (нарушение публичного порядка и неарбитрабильность спора) могут быть применены компетентным судом по собственному усмотрению. Вместе с тем в рассматриваемом случае необходимо также учитывать разъяснения, содержащие в п. 4 в Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 года № 156, согласно которым Арбитражный суд применяет оговорку о публичном порядке как основание для отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений в исключительных случаях, не подменяя специальных оснований для отказа в таком признании и приведении в исполнение, предусмотренных международными договорами Российской Федерации и нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказывая в приведение исполнения решения иностранного суда – решения Арбитражного суда при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики от 21 февраля 2014 года по делу № Rsp 140/13 суд первой инстанции указывает на то, что поскольку в договоре закреплено право на отступление от договора и обратную цессию, ОАО «Межтопэнергобанк» реализовал свое право на отступление от договора и обратную уступку первоначально ещё 08 августа 2012 года, а затем 07 октября 2013 года письмом № 657/ю, о чем указано в письменных пояснениях представителя банка по доверенности Егорова И., то действия АО «Чешский экспортный банк» по уклонению от обратной уступки и последующим обращением в чешский третейский суд являются злоупотреблением правом. На основании изложенного суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заявитель – АО «Чешский экспортный банк» «злоупотребляет правом на обращение в арбитражный суд». В связи с чем суд первой инстанции пришел к

выводу о противоречии решения иностранного суда публичному порядку Российской Федерации.

Вместе с тем необходимо обратить внимание на то, что в тексте решения Арбитражного суда при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики от 21 февраля 2014 года по делу № Rsp 140/13 также содержится правовая оценка по вопросу, связанному с обратной переуступкой (л.д. 91 т. 1). Так в решении Арбитражного суда при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики от 21 февраля 2014 года по делу № Rsp 140/13 указывается, что ОАО «Межтопэнергобанк» возражал, указывая на то, что путем направления писем в 2011 году он реализовал свое право на обратную уступку права требования, предусмотренное положениями п. 7.1 Договора уступки. Однако, как обращается внимание в решении, о признании и приведении в исполнение которого заявлено в настоящем деле, данное утверждение ОАО «Межтопэнергобанк» не было в достаточной мере доказано. Тем не менее, как указывается в упомянутом решении, исходя из ст. 7.1 Договора уступки, арбитраж констатировал, что в любом случае не были выполнены условия совершения обратной уступки: согласно положениям названной статьи договора ОАО «Межтопэнергобанк» вправе отказаться от исполнения договора не позднее 12 месяцев с момента подписания договора уступки и только при выполнении условий, предуссмотренных ст. 7.1 (b) Договора уступки, то есть при условии, кроме прочего, внесения первой и второй части оплаты. Однако, как отмечается в решении Арбитражного суда при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики от 21 февраля 2014 года по делу № Rsp 140/13 данные условия не были выполнены.

Суд кассационной инстанции не может признать данные выводы достаточно обоснованными, сделанными на основании правильно примененных норм материального и процессуального права.

Поэтому суду при новом рассмотрении заявления АО «Чешский экспортный банк» о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного суда при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной

палате Чешской Республики от 21 февраля 2014 года по делу № Rsp 140/13 необходимо исходя из положений ст. V Конвенции о признании и приведении в исполнение арбитражного решения и ч. 3 ст. 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливая наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, руководствоваться ст. 244 данного Кодекса, путем исследования представленных в арбитражный суд доказательств, обоснования заявленных требований и возражений, учитывая при этом разъяснения, содержащихся в п. п. 1, 2, 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 года № 156. Помимо этого суду первой инстанции необходимо принять во внимание судебные акты по другому делу № А40-73360/14, вступившие в законную силу.

В соответствии с ч. 3 ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Исходя из содержания п. 2 ч. 1 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции вправе принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение, только в случае, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

Согласно ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии с ч. 3 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления.

На основании изложенного, определение суда первой инстанции нельзя признать законным и обоснованным.

Поэтому при новом рассмотрении суду следует учесть изложенное и устранить отмеченные недостатки, после чего вынести законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь ст. ст. 284-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд.

ПОСТАНОВИЛ:

определение от 15 декабря 2014 года Арбитражного суда города Москвы (с учетом определений об исправлении опечатки от 28 января 2015 года и от 13 февраля 2015 года Арбитражного суда города Москвы) по делу № А40-83447/14-29-709 отменить. Указанное дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий – судья В.В.Петрова

Судьи: Е.А.Зверева

А.И.Стрельников