

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

(29 отделение, тел. 600-97-77)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

Дело № А40-83447/14

20 августа 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 13 августа 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено 20 августа 2015 года

Арбитражный суд в составе:**Председательствующего: Лежневой О.Ю. (29-709)**

Судей: единолично

при ведении протокола секретарем судебного заседания Астауровой Е.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

АО «Чешский экспортный банк»

заинтересованное лицо Акционерный коммерческий межрегиональный топливно-энергетический банк «Межтопэнергобанк» (открытое акционерное общество)**о признании и приведении в исполнение решение Арбитражного суда при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики от 21.02.2014г. по делу №Rsp 140/13**

при участии:

Заявитель: Горчаков И.Н. по доверенности от 22.05.2014 б/№

Заинтересованное лицо: Егоров И.Н. по доверенности от 08.09.2014 №483, Астанков А.А. по доверенности от 02.02.2015 №276

УСТАНОВИЛ:

АО «Чешский экспортный банк» обратилось с заявлением о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда в порядке [ст. ст. 241, 242](#) АПК РФ.

Требования заявлены о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решение Арбитражного суда при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики от 21.02.2014г. по делу №Rsp 140/13 о взыскании с Акционерного коммерческого межрегионального топливно-энергетического банка «Межтопэнергобанк» (открытое акционерное общество) суммы задолженности в размере 4 500 000,00 евро с начислением пени в размере 7,5% годовых, начиная с 01 июля 2012 до момента уплаты, и суммы 4 781 169,95 чешских крон процессуальных издержек по арбитражному производству, включающую 2 798 100 чешских крон в счет пошлины за арбитражное производство, 730 000 чешских крон в счет административных издержек арбитражного суда и 1 253 069,95 чешских крон включая НДС в счет оплаты услуг законного представителя истца.

Заявление АО «Чешский экспортный банк» принято судом к рассмотрению определением суда от 04 июля 2014 года и возбуждено производство по делу № А40-83447/14.

Определением от 15 декабря 2014 года Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-83447/14-29-709 было отказано в удовлетворении указанного заявления АО «Чешский экспортный банк».

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05 марта 2015 года определение от 15 декабря 2014 года Арбитражного суда города Москвы (с учетом определений об исправлении опечатки от 28 января 2015 года и от 13 февраля 2015 года Арбитражного суда города Москвы) по делу № А40- 83447/14-29-709 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При этом суд кассационной инстанции указал, что отказывая в приведении исполнения решения иностранного суда – решения Арбитражного суда при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики от 21 февраля 2014 года по делу № Rsp 140/13 суд первой инстанции указывает на то, что поскольку в договоре закреплено право на отступление от договора и обратную цессию, ОАО «Межтопэнергобанк» реализовал свое право на отступление от договора и обратную уступку первоначально ещё 08 августа 2012 года, а затем 07 октября 2013 года письмом № 657/ю, о чем указано в письменных пояснениях представителя банка по доверенности Егорова И., то действия АО «Чешский экспортный банк» по уклонению от обратной уступки и последующим обращением в чешский третейский суд являются злоупотреблением правом. На основании изложенного суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заявитель – АО «Чешский экспортный банк» «злоупотребляет правом на обращение в арбитражный суд». В связи с чем суд первой инстанции пришел к выводу о противоречии решения иностранного суда публичному порядку Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции не признал данные выводы достаточно обоснованными, сделанными на основании правильно примененных норм материального и процессуального права, указав при этом, что при новом рассмотрении заявления АО «Чешский экспортный банк» о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного суда при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной 11 палате Чешской Республики от 21 февраля 2014 года по делу № Rsp 140/13 суду необходимо исходя из положений ст. V Конвенции о признании и приведении в исполнение арбитражного решения и ч. 3 ст. 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливая наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, руководствоваться ст. 244 данного Кодекса, путем исследования представленных в арбитражный суд доказательств, обоснования заявленных требований и возражений, учитывая при этом разъяснения, содержащихся в п. п. 1, 2, 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 года № 156. Помимо этого суду первой инстанции необходимо принять во внимание судебные акты по другому делу № А40-73360/14, вступившие в законную силу.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17 марта 2015 года заявление АО «Чешский экспортный банк» принято к рассмотрению и возбуждено производство по делу № А40-83447/14 (4 том, л.д. 83).

Заявитель требование заявления о признании и приведении в исполнение решение Арбитражного суда при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики от 21.02.2014г. по делу №Rsp 140/13 поддержал. Представил письменные пояснения относительно заявления.

Заинтересованное лицо против удовлетворения заявления о признании и приведении в исполнение решение Арбитражного суда при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики от 21.02.2014г. по делу №Rsp 140/13 возражало.

При этом представители заявителя, заинтересованного лица пояснили следующее.

18 октября 2010 года между сторонами был заключен Договор уступки, а 09.02.2012 года этими же сторонами было подписано к нему Дополнительное

соглашение №1. Предметом Договора уступки являлось право требования Истца в отношении задолженности, возникшей у ЗАО «Учалинский известково-цементный комбинат» по Договору о предоставлении кредита для финансирования инвестиций за границей №214343 от 06.12.2007 года, в редакции дополнительного соглашения №1 от 29.11.2008 года.

По условиям Договора уступки Должник должен был среди прочего уплатить Взыскателю в срок до 20 июня 2012 года вторую часть платы в размере 4 500 000 евро за уступленное ему право требования к ЗАО «Учалинский известково-цементный комбинат».

Поскольку Должник указанную обязанность не исполнил, Взыскатель 23 января 2013 года обратился в Арбитражный суд при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики (международный коммерческий арбитраж) с иском о взыскании данной суммы и причитающихся иных платежей, включая компенсацию издержек на ведение арбитражного разбирательства.

В обоснование поданного заявления, заявитель указал, что арбитражная оговорка была согласована сторонами в п. 13.5 Договора уступки, согласно которому все споры по данному договору и в связи с ним подлежат разрешению в Арбитражном суде при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики тремя арбитрами в соответствии с регламентом Арбитражного суда. Должник возражений против рассмотрения спора в указанном международном коммерческом арбитраже не заявлял.

По итогам рассмотрения спора Арбитражный суд при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики (международный коммерческий арбитраж) вынес судебное решение об удовлетворении исковых требований Истца и взыскал с Акционерного коммерческого межрегионального топливно-энергетического банка «Межтопэнергобанк» (открытое акционерное общество) сумму в размере 4 500 000,00 евро с пеней в размере 7,5% годовых, начиная с 01 июля 2012 до момента уплаты, и сумму в размере 4 781 169,95 чешских крон в счет процессуальных издержек по арбитражному производству, включающую 2 798 100 чешских крон в счет пошлины за арбитражное производство, 730 000 чешских крон в счет административных издержек арбитражного суда и 1 253 069,95 чешских крон включая НДС в счет оплаты услуг законного представителя истца.

Поскольку, вышеуказанное решение Арбитражного суда при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики от 21.02.2014г. по делу №Rsp 140/13 не было Должником исполнено в добровольном порядке, Заявитель в соответствии с нормами [ст. ст. 241 - 245](#) АПК РФ, обратился в Арбитражный суд г. Москвы с настоящим заявлением о признании и приведении в исполнение указанного решения.

Непосредственно исследовав доводы заявителя в изложенной выше части, заслушав доводы представителей сторон, с учетом рекомендаций кассационной инстанции, суд не усматривает оснований для удовлетворения поданного заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда на территории РФ, в силу следующих обстоятельств.

В соответствии со [ст. 241](#) АПК РФ, решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Вопросы признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения разрешаются арбитражным судом по заявлению стороны в споре, рассмотренном иностранным судом, или стороны третейского разбирательства.

Как усматривается из представленных в материалы дела доказательств, между Должником и Взыскателем был заключен Договор о переуступке прав от 18.10.2010 г. В соответствии с п.2.2 этого договора, ОАО «Чешский экспортный банк», уступает АКБ «Межтопэнергобанк» право требования задолженности по кредитному договору №21434 от 06.12.2007г. к ЗАО «Учалинский известково-цементный комбинат», далее именуемый УИЦК) расположенного: Республика Башкортостан, Учалинский район, д. Абзаково, ул. Шоссейная 1 перед ОАО «Чешский экспортный банк» на сумму 13 983 185 евро. Должник обязуется по этому договору заплатить Взыскателю частями, сначала 500 000 евро, что и было сделано, затем, 4 500 000 евро и последний платеж до полной суммы кредита после ввода в эксплуатацию УИЦК.

По мнению заинтересованного лица, Решением Арбитражного Суда при Экономической Палате Чешской Республики и Торговой Палате Чешской республики от 21.02.2014 г. установлено, что председатель Правления Должника Шутов Ю.Б. при подписании Договора переуступки прав от 18.10.2010г., действовал злонамеренно, в противоречии с инструкциями Должника с превышением полномочий, нарушением нормативов ЦБ РФ, помимо этого, сделка Переуступки прав от 18.10.2010г. должна была утверждаться Правлением АКБ «Межтопэнергобанк», хотя Правление эту сделку не одобрило (стр.2 решения). В этой связи, очевидно, имели место коррупционные обстоятельства, а равно действия с целью нанесения ущерба интересам АКБ «Межтопэнергобанк», его кредиторам и вкладчикам.

Кроме того, при приобретении активов (векселей, прав требования) в соответствии с Положением Банка России от 26.03.2014г. №254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее именуемое - Положение) банк, приобретая, права требования, обязан определить финансовое состояние заемщика. В соответствии с Приложением 1 к указанному Положению, ссудами признаются требования кредитной организации по приобретенным по сделке правам (требованиям) (уступка требования). Если банк приобретает требование к заемщику с неизвестной или неудовлетворительной платежеспособностью он обязан в соответствии с п. 1.7. Положения классифицировать эту задолженность в 5-ю группу кредитного риска. Данная группа кредитного риска соответствует критериям безнадежных ссуд. Согласно Приложению 2 к указанному Положению банк, приобретая права требования к ЗАО «УИЦК» обязан был всесторонне изучить его финансовое состояние, в том числе отчетность за последние три года, баланс, отчет о финансовых результатах.

С учетом изложенного, Должник утверждает о том, что указанная сделка уже на момент ее заключения была крайне убыточной для «Межтопэнергобанка», в момент ее подписания стоимость приобретаемого требования равнялась нулю, что подтверждено актом оценки (заключением о вероятной стоимости) Центра экономико-правовой экспертизы собственности. Как следует из этого акта, в отношении должника ЗАО «УИЦК» на момент заключения сделки велось сводное исполнительное производство, где значились 389 исполнительных документов, в том числе по взысканию заработной платы. По балансу ЗАО «УИЦК» за 9 месяцев 2009г. значится убыток более 80 млн. рублей.

На момент заключения сделки ЗАО «УИЦК» вообще не вело хозяйственной деятельности (справка финансового директора ЗАО «УИЦК» от 12.07.2010г. №128 - приложение №2 к заключению оценщика). При этом право требования к ЗАО "УИЦК" скупалось у Взыскателя за полную стоимость, т.е. цена продажи права требования равнялась сумме выданного кредита даже с процентами, что не имело никакого экономического смысла для Должника. Должник ничего не получил от ЗАО "УИЦК" в

счет погашения долга по кредитному Договору. Фактически сразу после заключения договора уступки, 27.10.2010 г. ГСУ МВД по Республике Башкортостан было возбуждено уголовное дело №0220755 по факту хищения денежных средств – кредитов, в том числе и выданных Взыскателем (выписка из отчета конкурсного управляющего ЗАО «УИЦК» от 29.06.2012г.).

Должник считает, что указанный договор был подписан на заведомо невыгодных условиях для Должника, о чем в момент его заключения было известно представителям (руководителям) Должника и Взыскателя. Последующие события только подтвердили этот вывод, ЗАО «УИЦК» было признано банкротом с совокупным размером требований кредиторов в 1,7 млрд. рублей, требования кредиторов до настоящего времени не удовлетворены, высоколиквидное имущество у банкрота отсутствует.

Указанный довод подтверждает представленный Должником при новом рассмотрении дела новый акт оценки права требования к ЗАО "УИЦК" и последний отчет конкурсного управляющего ЗАО "УИЦК" о своей деятельности от 11.03.2015г. Из отчета конкурсного управляющего следует, что за три года ведения конкурсного производства у должника УИЦК не обнаружено ликвидного имущества, размер погашения задолженности перед кредиторами равен 0, количество денежных средств поступивших на счет конкурсного управляющего равняется 0; Справка по итогам рассмотрения гражданских дел о взыскании заработной платы, рассмотренных Учалинским районным судом, полученная Должником с официального сайта Учалинского районного суда. Из этой справки следует, что за девять месяцев 2009г. этим судом рассмотрено более двадцати дел о взыскании заработной платы работниками с ЗАО "УИЦК", которым с осени 2008г. не выплачивалась заработная плата, все иски удовлетворены судом.

Должник считает, что отказ в признании и приведении в исполнение решения Арбитражного суда при Экономической Палате Чешской Республики и Аграрной Палате Чешской Республики в основу которого положена сделка, свершенная на условиях заведомо невыгодных для одной из сторон, с нарушением, подписавшим ее лицом своих полномочий и требований ст.64 Закона о ЦБ РФ и нормативных актов ЦБ РФ может рассматриваться в качестве осуществления Российской Федерацией своих международных обязательств Конвенции ООН против коррупции 2003г., Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию 1999г., Конвенции Организации экономического сотрудничества и развития по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок 1997г.

Должник полагает, что в рамках рассмотрения данного заявления, суд может также учесть следующее обстоятельство. В соответствии с требованиями ст.5 Закона «О банках в банковской деятельности» от 02.12.1990г. №395-1, кредитная организация РФ может приобретать права требования от третьих лиц в соответствии с действующим в РФ законодательством, т.е. это требование является императивной нормой права РФ и разумеется деятельность кредитной организации, работающей и созданной по законодательству и на территории РФ не может быть подчинена законодательству Чешской Республики. Это заключение подтверждается и материалами судебной практики, например, несмотря на наличие третейской оговорки и английского права, в Постановлении ФАС МО от 26.08.2004г. №КГ-А40/7182-04 (стр. 5), где Суд указал, что при вынесении судебных актов, суды нижестоящих инстанций правильно руководствовались нормами российского права. Согласно п.1 ст. 1192 ГК РФ, правила раздела VI ГК РФ «Международное частное право», не затрагивают действие тех императивных норм законодательства РФ, которые вследствие указания в самих императивных нормах и ввиду их особого значения, в том числе для обеспечения прав и охраняемых законом интересов участников гражданского оборота, регулируют соответствующие отношения.

В этой связи, имеет правовое значение следующее обстоятельство, приведенное Заинтересованным лицом. На дату заключения оспариваемого договора 18.10.2010 г. собственные средства (капитал) Межтопэнергобанка составляли 2 035 388 000 (два

миллиарда тридцать пять миллионов триста восемьдесят восемь тысяч) рублей, что подтверждается балансом банка. Согласно п.2 оспариваемого договора Межтопэнергобанк приобретает требование на сумму 13 983 175,42 (тринадцать миллионов девятьсот восемьдесят три тысячи сто семьдесят пять) евро. Курс ЦБ РФ на 18.10.2010г. составлял 42,35 рублей за один евро, что подтверждается информацией с официального сайта ЦБ РФ в информационно-телекоммуникационной системе Интернет. Таким образом, сумма приобретаемого требования $13\,983\,175,42 \times 42,35 = 592\,187\,479,04$ рублей. Т.к. собственные средства (капитал) на день заключения оспариваемой сделки составляли 2 035 388 000 рублей, 25% от капитала составляет 508 847 000 рублей, таким образом, сумма приобретаемого требования превышает более чем на 80 миллионов рублей максимальную сумму кредита одному заемщику для Межтопэнергобанка на 18.10.2010г.

То есть, сделка заключена с заведомым нарушением руководителем Должника требований закона и ничтожна по ст. 168 ГК РФ и ст.64 Федерального закона от 10.07.2002г. №86-ФЗ «О Центральном банке РФ» как не соответствующая закону (такой вывод подтверждается материалами судебной практики, например Постановлением ФАС Московского округа от 12.08.2013 №Ф05-7412/12 по делу №А40-40114/2011 (стр. 6), где прямо указано о ничтожности подобных сделок, как противоречащих требованиям закона). В соответствии с требованиями ст.64 закона «О Центральном банке РФ» максимальный размер риска на одного заемщика в процентах от размера собственных средств (капитала) кредитной организации не может превышать 25% размера собственных средств (капитала) кредитной организации.

Более того, отношения между ОАО «Межтопэнергобанк» и АО «Чешский экспортный банк» регулировались не только Договором о переуступке прав от 18.10.2010 г., но и Протоколом о намерениях от 17.09.2010 г., заключенным в г. Сочи между Правительством Республики Башкортостан РФ, взыскателем и должником, Меморандумом об основных условиях переуступки требований ЧЭБ перед ЗАО УИЦК» от 30.09.2010 г., которые приобщены к материалам третейского дела и достоверность которых не поставлена под сомнение ни взыскателем, ни Чешским арбитражным судом.

Протокол о намерениях, Меморандум и Договор неразрывно связаны между собой единой целью и регулируют разные аспекты реализации одного Проекта. При этом Протокол о намерениях от 17.09.2010 г., заключенный между Правительством Республики Башкортостан РФ, Истцом и Ответчиком по своему содержанию не является исключительно документом преддоговорного характера. Он имеет значение договора, содержит обязательства, которые не могут быть отделены от содержания спорного Договора. Протокол действует до настоящего времени, не утратил своей силы - срок действия 5 лет. Данный документ, имеющий силу договора, не содержит арбитражной оговорки, о чем Ответчик заявлял в третейском суде до первого слушания по существу.

Договор от 18.10.2010 г. не является исключительно договором об уступке прав требования задолженности по кредитному договору ЗАО «УИЦК». АО Чешский экспортный банк и ОАО «Межтопэнергобанк» никогда не рассматривали Договор от 18.10.2010 г. как договор уступки. Доводы, подтверждающие этот вывод со ссылками на конкретные пункты договора ОАО «Межтопэнергобанком» приведены в третейском суде.

АО «Чешский экспортный банк» осуществлял кредитование строительства Учалинского известково-цементного комбината в Республике Башкортостан. Единственным источником возврата выданного чешским банком кредита являлся запуск комбината в эксплуатацию, что и являлось предметом договоренности.

Риски, связанные с невозможностью запуска Проекта в эксплуатацию ОАО «Межтопэнергобанк» на себя не принимал. Первые два платежа являлись авансом, на что указывает их размер и сроки уплаты.

Смысл договоренностей, воля сторон заключалась в том, что Должник должен нести неблагоприятные последствия по данной сделке только в том случае, если Проект был бы успешно реализован, но Заемщик отказался бы погашать задолженность по кредитному договору. Это следует из п. 8 Меморандума и п. 7.2. спорного Договора и других его условий.

В договоре закреплено право на отступление от договора и обратную цессию. И ОАО «Межтопэнергобанк» реализовал свое право на отступление от договора и обратную уступку первоначально ещё 08.08.2012 г., а затем 07.10.2013 г. письмом № 657/ю.

Суд кассационной инстанции указал на необходимость принятия во внимание судебные акты по другому делу № А40-73360/14, вступившие в законную силу.

В соответствии с п.2 ст.69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Отменяя определение Суда первой инстанции по настоящему делу, АС МО указал, что при новом рассмотрении дела суду первой инстанции необходимо принять во внимание судебные акты по делу №А40-73360/14.

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 21.12.2011г. №30-П действующие во всех видах судопроизводства общие правила распределения бремени доказывания предусматривают освобождение от доказывания входящих в предмет доказывания обстоятельств, к числу которых процессуальное законодательство относит обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным решением по ранее рассмотренному делу статья 69 АПК РФ. Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов предполагает, что факты установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства если они имеют значение для разрешения данного дела, (стр.4 постановления)

Введение же института преюдиции требует соблюдения баланса между такими конституционно защищаемыми ценностями как общеобязательность и непротиворечивость судебных решений, с одной стороны и независимость суда и состязательность судопроизводства - с другой. Такой баланс обеспечивается посредством установления пределов действия преюдициальности, а также порядка ее опровержения. Таким образом, как признание, так и отрицание преюдициального значения окончательных судебных решений не могут быть абсолютными и имеют определенные установленные процессуальным законом пределы, (стр. 5 Постановления)

Таким образом, институт преюдиции, являясь выражением дискреции законодателя в выборе конкретных форм и процедур судебной защиты и будучи направлен на обеспечение действия законной силы судебного решения, его общеобязательности и стабильности, на исключение возможного конфликта различных судебных актов, подлежит применению с учетом принципа свободы оценки доказательств судом, вытекающего из конституционных принципов независимости и самостоятельности судебной власти, (стр.6 Постановления)

...не могут являться обязательными обстоятельства, установленные судебными актами других судов, если этими актами дело по существу не было разрешено или если они касались таких фактов, фигурировавших в гражданском судопроизводстве, которые не являлись предметом рассмотрения и поэтому не могут быть признаны установленными вынесенным по его результатам судебным актом, (стр. 7 Постановления)

В указанных судебных актах по делу №А40-73360/14 суд в отношении нарушения ст.64 Закона о ЦБ РФ указал, что в соответствии со ст.1 ГК РФ никто не вправе извлекать выгоду из незаконного положения.

По мнению Должника, решение по делу №А40-73360/14 не устанавливает фактических обстоятельств для настоящего дела и не является преюдициальным по настоящему делу.

Изучив материалы дела, заслушав доводы сторон, суд пришел к следующим выводам.

Суд установил, что решение иностранного суда принято на основании Договора уступки прав требований, заключенного между Заявителем и Заинтересованным лицом.

Выполняя указания АС МО, суд принял во внимание решение по делу №А40-73360/14, которым акционеру Заинтересованного лица отказано в удовлетворении искового заявления о признании недействительным Договора цессии на основании пункта 3 статьи 1 ГК РФ, в соответствии с которой при осуществлении защиты гражданских прав и выполнении гражданских обязанностей никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного и недобросовестного поведения.

При рассмотрении спора по указанному делу, сделка не была исследована с точки зрения ст.10, ст. 168 ГК РФ.

Согласно статье 421 ГК РФ стороны должны находиться в равных условиях. Однако само содержание Договора уступки прав требования и дальнейшее поведение Взыскателя свидетельствует о злоупотреблении правами и неравенстве сторон Договора уступки прав требования.

При рассмотрении дела №А40-73360/14, суд не оценивал обстоятельства о злоупотреблении права участниками Договора цессии.

С указанной точки зрения сделка не оценивалась и при рассмотрении дела в третейском суде.

Суд принимает довод Ответчика о том, что приведение в исполнение вынесенного судебного акта иностранного суда вступает в противоречие с основами правопорядка Российской Федерации, которые предполагают добросовестность сторон, вступающих в частные правоотношения. Нарушает общепризнанные международные правила добросовестной коммерции.

Из содержания договора уступки прав следует, что положения договора о запрете последующей уступке прав требований, запрете изменения валюты договора, обязательства без предварительного письменного согласия Цедента не продлевать срок возврата задолженности Должника, не снижать сумму задолженности Должника, не изменять валюту задолженности Должника, не производить перевод долга, не осуществлять последующую цессию, свидетельствуют о противоречии главе 24 ГК РФ, по правилам которой в договоре уступки прав требования происходит замена лица в обязательстве.

Пропуск срока с обращением с требованием об обратной цессии не предусматривает такие последствия как прекращение обязательства заключить договор об обратной цессии. Таким образом, уклонение Взыскателя от заключения договора обратной цессии следует отнести к злоупотреблению его своими правами.

Кроме того, при совершении самой сделки уступки прав требования, допущены злоупотребление Взыскателем правами, который, уступая право требования о взыскании задолженности по договору, знал о том, что кредит должником использован не по целевому назначению, о чем в материалах дела имеется письмо Взыскателя от 25.09.2009 №23446/09/О3130 (л.д. 16 т.3), направленное в адрес должника еще до совершения сделки по уступке прав требования с Заинтересованным лицом.

Согласно п.1 части 1 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ от 26.06.2015 г. №2 договор, при заключении которого допущено злоупотребление правом, подлежит признанию недействительным на основании ст.10 и 168 ГК РФ.

Оценивая условия Договора уступки прав от 18.10.2010г., суд пришел к выводу, что воля его сторон не была направлена на создание правовых последствий перехода права требования от Взыскателя к Заинтересованному лицу в соответствии с требованиями главы 24 ГК РФ.

Вместе с тем, в соответствии со [ст. 10](#) ГК РФ, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случае несоблюдения требований, предусмотренных [пунктом 1 настоящей статьи](#), суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Злоупотребляя своим правом, Заявитель не обеспечил предусмотренную [пунктом п.6.1](#) Договора цессии обязанность по обеспечению должника технической и финансовой документацией для завершения строительства известково-цементного комбината Должником и передаче этой документации Цессионарию.

Исходя из смысла [ст.ст. 10, 421](#) ГК РФ, суд принимает довод Заинтересованного лица о том, что сделка, совершенная на заведомо невыгодных условиях для одной стороны, может рассматриваться в качестве злоупотребления правом.

Также суд учитывает, что ЗАО «УИЦК» было признано банкротом с совокупным размером требований кредиторов в 1,7 млрд. рублей, требования кредиторов до настоящего времени не удовлетворены, высоколиквидное имущество у банкрота отсутствует.

Переписка Взыскателя с Должником свидетельствует, что на дату заключения Договора уступки, Должник находился в предбанкротном состоянии.

Указанный довод подтверждает представленный Должником при новом рассмотрении дела новый акт оценки права требования к ЗАО "УИЦК" и последний отчет конкурсного управляющего ЗАО "УИЦК" о своей деятельности от 11.03.2015г. Из отчета конкурсного управляющего следует, что за три года ведения конкурсного производства у должника УИЦК не обнаружено ликвидного имущества, размер погашения задолженности перед кредиторами равен 0, количество денежных средств поступивших на счет конкурсного управляющего равняется 0; Справка по итогам рассмотрения гражданских дел о взыскании заработной платы, рассмотренных Учалинским районным судом, полученная Должником с официального сайта Учалинского районного суда. Из этой справки следует, что за девять месяцев 2009г. этим судом рассмотрено более двадцати дел о взыскании заработной платы работниками с ЗАО "УИЦК", которым с осени 2008г. не выплачивалась заработная плата, все иски удовлетворены судом.

Согласно [п.7.1](#) Договора цессии, если в течение трех месяцев после выполнения Цессионарием [п.6.1](#) Цедент не продолжит финансирование строительства Должником известково-цементного комбината и если предварительно Цессионарий заплатит по [п.3.2 \(а\) и \(б\)](#), т.е. 500 000 евро и 4 500 000 евро, то Цессионарий имеет право сделать запрос на обратную цессию от Цедента.

Как следует из пояснений Заявителя, Заинтересованного лица, Цедент уклонился от обратной цессии.

Таким образом, из содержания сделки по уступке прав следует, что данная сделка изначально ставит Заинтересованное лицо в неравные условия по отношению к Заявителю.

В материалы дела Должником представлены доказательства о нулевой стоимости уступаемого права требования к ЗАО "УИЦК".

Кроме того, в соответствии с [ч. 3 ст. 6](#) Федерального конституционного закона от 31.12.1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", обязательность на территории Российской Федерации постановлений судов иностранных государств, международных судов и арбитражей определяется международными договорами Российской Федерации.

В соответствии со [ст. 241](#) АПК РФ, решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении

предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Международное соглашение, прямо предусматривающее приведение в исполнение решения суда Великобритании, Российской Федерацией не заключалось. Правовое обоснование, приведенное заявителем в тексте заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, основано на судебной практике сходных правоотношений и приведения в исполнение решений соответствующих судов стран СНГ, с которыми подобные договоры у РФ имеются.

Согласно [ст. 244](#) АПК РФ, арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если: решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу; сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения; рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации; имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям; на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям; истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом; исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Таким образом, основания для отказа в удовлетворении поданного заявления в данном деле прямо предусмотрены нормой [ст. 244](#) АПК РФ, а именно [п. 2](#) и [п. 7 ст. 244](#) АПК РФ.

Так, на основании вышеизложенных обстоятельств, в ходе судебного разбирательства по делу, суд установил, что решение противоречит публичному порядку РФ.

По результатам рассмотрения заявления и совокупной оценки всех представленных в дело доказательств, суд пришел к выводу, что вынесенное иностранным судом решение противоречит публичному порядку Российской Федерации и согласно [п. 7 ч. 1 статьи 244](#) АПК РФ, также является самостоятельным основанием для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Учитывая изложенное, в удовлетворении заявления АО «Чешский экспортный банк» о признании и приведении в исполнение решение Арбитражного суда при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики от 21.02.2014г. по делу №Rsp 140/13 в порядке [ст. ст. 241, 242](#) АПК РФ, следует отказать.

На основании изложенного и руководствуясь [ст. ст. 123, 156, 241 - 245](#) АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления АО «Чешский экспортный банк» к Акционерному коммерческому межрегиональному топливно-энергетическому банку «Межтопэнергобанк» (открытое акционерное общество) о признании и приведении в исполнение решение Арбитражного суда при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики от 21.02.2014г. по делу №Rsp 140/13 отказать.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня вынесения определения.

СУДЬЯ:

О.Ю.Лежнева