91397_9026542

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru
(29 отд., тел. 600-97-77)

Именем Российской Федерации
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва **Дело № А40-83447/14**
15 декабря 2014 года

Резолютивная часть определения объявлена 01 декабря 2014 года
Текст определения в полном объеме изготовлен 15 декабря 2014 года

Арбитражный суд в составе:
Судьи Лежневой О.Ю., (единолично), шифр судьи 29-709
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Оганесяном С.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению АО «Чешский экспортный банк»
заинтересованное лицо Акционерный коммерческий межрегиональный топливно-энергетический банк «Межтопэнергобанк» (открытое акционерное общество)
о признании и приведении в исполнение решение Арбитражного суда при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики от 21.02.2014г. по делу №Rsp 140/13

при участии сторон
Заявитель: Белых Ф.Г. по доверенности от 22.05.2014 б/№
Заинтересованное лицо: Астанков А.А. по доверенности от 31.01.2013 №224; Егоров И.Н. по доверенности от 08.09.2014 №483, Аболымова Д.С. по доверенности от 22.01.2014г. №98

УСТАНОВИЛ:

АО «Чешский экспортный банк» обратилось с заявлением о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда в порядке ст. ст. 241, 242 АПК РФ. Требования заявлены о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решение Арбитражного суда при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики от 21.02.2014г. по делу №Rsp 140/13 о взыскании с Акционерного коммерческого межрегионального топливно-энергетического банка «Межтопэнергобанк» (открытое акционерное общество) суммы в размере 4 500 000,00 евро с пеней в размере 7,5% годовых, начиная с 01 июля 2012 до момента уплаты, и суммы в размере 4 781 169,95 чешских крон в счет процессуальных издержек по арбитражному производству, включающую 2 798 100 чешских крон в счет пошлины за арбитражное производство, 730 000 чешских крон в счет административных издержек арбитражного суда и 1 253 069,95 чешских крон включая НДС в счет оплаты услуг законного представителя истца.

Заявление АО «Чешский экспортный банк» принято судом к рассмотрению определением суда от 04 июля 2014 года и возбуждено производство по делу № А40-83447/14, предварительное судебное заседание назначено на 09 сентября 2014 года.

Определением суда от 09 сентября 2014 года предварительное судебное заседание было завершено и назначено судебное заседание на 31 октября 2014 года (л.д. 39 т. 2).

В дальнейшем, судебное заседание определением суда от 31.10.2014 года и от 05.11.2014 года в соответствии со ст. 158 АПК РФ было отложено.

Судебное заседание 26.11.2014 года проведено с перерывом, объявленным судом в порядке ст. 163 АПК РФ, до 01.12.2014 года.

Заявитель заявление о признании и приведении в исполнение решения поддержал.

Полномочный представитель заинтересованного лица против удовлетворения заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда на территории Российской Федерации возражал по мотивам, изложенным в отзыве и дополнениях к нему. Заинтересованное лицо сослалось на несоответствие решения иностранного суда публичному порядку на территории Российской Федерации, наличие оснований для отклонения соответствующего заявления, предусмотренных ст. 244 АПК РФ, неправосудность принятого решения, его несоответствие фактическим обстоятельствам дела, сослалось на наличие в действиях заявителей признаков недобросовестного поведения.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей заявителей и заинтересованного лица, оценив представленные доказательства, суд считает заявленное требование не подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и названного решения, 18 октября 2010 года между сторонами был заключен Договор уступки, а 09.02.2012 года этими же сторонами было подписано к нему Дополнительное соглашение №1. Предметом Договора уступки являлось право требования Истца в отношении задолженности, возникшей у ЗАО «Учалинский известково-цементный комбинат» по Договору о предоставлении кредита для финансирования инвестиций за границей №214343 от 06.12.2007 года, в редакции дополнительного соглашения №1 от 29.11.2008 года.

По условиям Договора уступки Должник должен был среди прочего уплатить Взыскателю в срок до 20 июня 2012 года вторую часть платы в размере 4 500 000 евро за уступленное ему право требование к ЗАО «Учалинский известково-цементный комбинат».

Поскольку Должник указанную обязанность не исполнил, Взыскатель 23 января 2013 года обратился в Арбитражный суд при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики (международный коммерческий арбитраж) с иском о взыскании данной суммы и причитающихся иных платежей, включая компенсацию издержек на ведение арбитражного разбирательства.

В обоснование поданного заявления, заявитель указал, что арбитражная оговорка была согласовано сторонами в п. 13.5 Договора уступки, согласно которому все споры по данному договору и в связи с ним подлежат разрешению в Арбитражному суде при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики тремя арбитрами в соответствии с регламентом Арбитражного суда. Должник возражений против рассмотрения спора в указанном международном коммерческой арбитраже не заявлял.

По итогам рассмотрения спора Арбитражный суд при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики (международный коммерческий арбитраж) вынес судебное решение об удовлетворении исковых требований Истца и взыскал с Акционерного коммерческого межрегионального топливно-энергетического банка «Межтопэнергобанк» (открытое акционерное общество) сумму в размере 4 500 000,00 евро с пеней в размере 7,5% годовых, начиная с 01 июля 2012 до момента уплаты, и сумму в размере 4 781 169,95 чешских крон в счет процессуальных издержек по арбитражному производству, включающую 2 798 100 чешских крон в счет пошлины за арбитражное производство, 730 000 чешских крон в счет административных издержек арбитражного суда и 1 253 069,95 чешских крон включая НДС в счет оплаты услуг законного представителя истца.

Поскольку, вышеуказанное решение Арбитражного суда при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики от 21.02.2014г. по делу №Rsp 140/13 не было Должником исполнено в добровольном порядке, Заявитель в соответствии с нормами ст. ст. 241 - 245 АПК РФ, обратился в Арбитражный суд г. Москвы с настоящим заявлением о признании и приведении в исполнение указанного решения.

Непосредственно исследовав доводы заявителя в изложенной выше части, суд не усматривает оснований для удовлетворения поданного заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда на территории РФ, в силу следующих обстоятельств.

В соответствии со ст. 241 АПК РФ, решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Вопросы признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения разрешаются арбитражным судом по заявлению стороны в споре, рассмотренном иностранным судом, или стороны третейского разбирательства.

Как усматривается из представленных в материалы дела доказательств, между Должником и Взыскателем был заключен Договор о переуступке прав от 18.10.2010 г. В соответствии с п.2.2 этого договора, ОАО «Чешский экспортный банк», уступает АКБ «Межтопэнергобанк» право требования задолженности по кредитному договору №21434 от 06.12.2007г. к ЗАО «Учалинский известково-цементный комбинат», далее именуемый УИЦК) расположенного: Республика Башкортостан, Учалинский район, д. Абзаково, ул. Шоссейная 1 перед ОАО «Чешский экспортный банк» на сумму 13 983 185 евро. Должник обязуется по этому договору заплатить Взыскателю частями, сначала 500 000 евро, что и было сделано, затем, 4 500 000 евро и последний платеж до полной суммы кредита после ввода в эксплуатацию УИЦК.

Решением Арбитражного Суда при Экономической Палате Чешской Республики и Торговой Палате Чешской республики от 21.02.2014 г. установлено, что председатель Правления Должника Шутов Ю.Б. при подписании Договора переуступки прав от 18.10.2010г., действовал злонамеренно, в противоречии с инструкциями Должника с превышением полномочий, нарушением нормативов ЦБ РФ, помимо этого, сделка Переуступки прав от 18.10.2010г. должна была утверждаться Правлением АКБ «Межтопэнергобанк», хотя Правление эту сделку не одобрило (стр.2 решения). В этой связи, очевидно, имели место коррупционные обстоятельства, а равно действия с целью нанесения ущерба интересам АКБ «Межтопэнергобанк», его кредиторам и вкладчикам.

При приобретении активов (векселей, прав требования) в соответствии с Положением Банка России от 26.03.2014г. №254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее именуемое - Положение) банк, приобретая, права требования, обязан определить финансовое состояние заемщика. В соответствии с Приложением 1 к указанному Положению, ссудами признаются требования кредитной организации по приобретенным по сделке правам (требованиям) (уступка требования). Если банк приобретает требование к заемщику с неизвестной или неудовлетворительной платежеспособностью он обязан в соответствии с п. 1.7. Положения классифицировать эту задолженность в 5-ю группу кредитного риска. Данная группа кредитного риска соответствует критериям безнадежных ссуд. Согласно

Приложению 2 к указанному Положению банк, приобретая права требования к ЗАО «УИЦК» обязан был всесторонне изучить его финансовое состояние, в том числе отчетность за последние три года, баланс, отчет о финансовых результатах.

С учетом изложенного, Должник утверждает о том, что указанная сделка уже на момент ее заключения была крайне убыточной для «Межтопэнергобанка», в момент ее подписания стоимость приобретаемого требования равнялась нулю, что подтверждено актом оценки (заключением о вероятной стоимости) Центра экономико-правовой экспертизы собственности. Как следует из этого акта, в отношении должника ЗАО «УИЦК» на момент заключения сделки велось сводное исполнительное производство, где значились 389 исполнительных документов, в том числе по взысканию заработной платы. По балансу ЗАО «УИЦК» за 9 месяцев 2009г. значится убыток более 80 млн. рублей.

На момент заключения сделки ЗАО «УИЦК» вообще не вело хозяйственной деятельности (справка финансового директора ЗАО «УИЦК» от 12.07.2010г. №128 - приложение №2 к заключению оценщика). При этом право требования к УИЦК скупалось у Взыскателя за полную стоимость. Т.е. цена продажи права требования снялась сумме выданного кредита даже с процентами, что не имело никакого экономического смысла для Должника и свидетельствует об отсутствии разумной деловой ми. Должник ничего не получил от УИЦК в счет погашения долга по кредитному Договору. Фактически сразу после заключения договора уступки, 27.10.2010 г. ГСУ МВД по Республике Башкортостан было возбуждено уголовное дело №0220755 по факту хищения денежных средств – кредитов, в том числе и выданных Взыскателем (выписка из отчета конкурсного управляющего ЗАО «УИЦК» от 29.06.2012г.).

Таким образом, указанный договор был подписан на заведомо невыгодных условиях для Должника, о чем в момент его заключения было известно представителям руководителям) Должника и Взыскателя. Последующие события только подтвердили этот вывод, ЗАО «УИЦК» было признано банкротом с совокупным размером требований кредиторов в 1,7 млрд. рублей, требования кредиторов до настоящего времени не удовлетворены, высоколиквидное имущество у банкрота отсутствует.

На основании вышеизложенного и приведенной судебной практики ВАС РФ по аналогичным делам, можно сделать вывод о том, что отказ в признании и приведении в исполнение решения Арбитражного суда при Экономической Палате Чешской Республики и Аграрной Палате Чешской Республики в основу, которого положена сделка, свершенная на условиях заведомо невыгодных для одной из сторон, с нарушением, подписавшим ее лицом своих полномочий и требований ст.64 Закона о ЦБ РФ и нормативных актов ЦБ РФ может рассматриваться в качестве осуществления Российской Федерацией своих международных обязательств Конвенции ООН против коррупции 2003г., Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию 1999г., Конвенции Организации экономического сотрудничества и развития по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок 1997г.

Должник полагает, что в рамках рассмотрения данного заявления, суд может также учесть следующее обстоятельство. В соответствии с требованиями ст.5 Закона «О банках в банковской деятельности» от 02.12.1990г. №395-1, кредитная организация РФ может приобретать права требования от третьих лиц в соответствии с действующим в РФ законодательством, т.е. это требование является императивной нормой права РФ и разумеется деятельность кредитной организации, работающей и созданной по законодательству и на территории РФ не может быть подчинена законодательству Чешской Республики. Это заключение подтверждается и материалами судебной практики, например, несмотря на наличие третейской оговорки и английского права, в Постановлении ФАС МО от 26.08.2004г. №КГ-А40/7182-04 (стр. 5), где Суд указал, что при вынесении судебных актов, суды нижестоящих инстанций правильно руководствовались нормами российского права. Согласно п.1 ст. 1192 ГК РФ, правила

раздела VI ГК РФ «Международное частное право», не затрагивают действие тех императивных норм законодательства РФ, которые вследствие указания в самих императивных нормах и ввиду их особого значения, в том числе для обеспечения прав и охраняемых законом интересов участников гражданского оборота, регулируют соответствующие отношения.

В этой связи имеет правовое значение следующее обстоятельство. На дату заключения оспариваемого договора 18.10.2010 г. собственные средства (капитал) Межтопэнергобанка составляли 2 035 388 000 (два миллиарда тридцать пять миллионов триста восемьдесят восемь тысяч) рублей, что подтверждается балансом банка. Согласно п.2 оспариваемого договора Межтопэнергобанк приобретает требование на сумму 13 983 175,42 (тринадцать миллионов девятьсот восемьдесят три тысячи сто семьдесят пять) евро. Курс ЦБ РФ на 18.10.2010г. составлял 42,35 рублей за один евро, что подтверждается информацией с официального сайта ЦБ РФ в информационно-телекоммуникационной системе Интернет. Таким образом, сумма приобретаемого требования 13 983 175,42 * 42,35 = 592 187 479,04 рублей. Т.к. собственные средства (капитал) на день заключения оспариваемой сделки составляли 2 035 388 000 рублей, 25% от капитала составляет 508 847 000 рублей, таким образом, сумма приобретаемого требования превышает более чем на 80 миллионов рублей максимальную сумму кредита одному заемщику для Межтопэнергобанка на 18.10.2010г.

То есть, сделка заключена с заведомым нарушением руководителем Должника требований закона и ничтожна по ст. 168 ГК РФ и ст.64 Федерального закона от 10.07.2002г. №86-ФЗ «О Центральном банке РФ» как не соответствующая закону (такой вывод подтверждается материалами судебной практики, например Постановлением ФАС Московского округа от12.08.2013 №Ф05-7412/12 по делу №А40-40114/2011 (стр. 6), где прямо указано о ничтожности подобных сделок, как противоречащих требованиям закона). В соответствии с требованиями ст.64 закона «О Центральном банке РФ» максимальный размер риска на одного заемщика в процентах от размера собственных средств (капитала) кредитной организации не может превышать 25% размера собственных средств (капитала) кредитной организации.

Более того, отношения между ОАО «Межтопэнергобанк» и АО «Чешский экспортный банк» регулировались не только Договором о переуступке прав от 18.10.2010 г., но и Протоколом о намерениях от 17.09.2010 г., заключенным в г. Сочи между Правительством Республики Башкортостан РФ, взыскателем и должником, Меморандумом об основных условиях переуступки требований ЧЭБ перед ЗАО УИЦК» от 30.09.2010 г., которые приобщены к материалам третейского дела и достоверность которых не поставлена под сомнение ни взыскателем, ни Чешским арбитражным судом.

Протокол о намерениях, Меморандум и Договор неразрывно связаны между собой единой целью и регулируют разные аспекты реализации одного Проекта. При этом, Протокол о намерениях от 17.09.2010 г., заключенный между Правительством Республики Башкортостан РФ, Истцом и Ответчиком по своему содержанию не является исключительно документом преддоговорного характера. Он имеет значение договора, содержит обязательства, которые не могут быть отделены от содержания спорного Договора. Протокол действует до настоящего времени, не утратил своей силы - срок действия 5 лет. Данный документ, имеющий силу договора, не содержит арбитражной оговорки, о чем Ответчик заявлял в третейском суде до первого слушания по существу.

Договор от 18.10.2010 г. не является исключительно договором об уступке прав требования задолженности по кредитному договору ЗАО «УИЦК». АО Чешский экспортный банк и ОАО «Межтопэнергобанк» никогда не рассматривали Договор от 18.10.2010 г. как договор уступки. Доводы, подтверждающие этот вывод со ссылками на конкретные пункты договора ОАО «Межтопэнергобанком» приведены в третейском суде.

АО «Чешский экспортный банк» осуществлял кредитование строительства Учалинского известково-цементного комбината в Республике Башкортостан. Единственным источником возврата выданного чешским банком кредита являлся запуск комбината в эксплуатацию, что и являлось предметом договоренности.

Риски, связанные с невозможностью запуска Проекта в эксплуатацию ОАО «Межтопэнергобанк» на себя не принимал. Первые два платежа являлись авансом, на что указывает их размер и сроки уплаты.

Смысл договоренностей, воля сторон заключалась в том, что Должник должен нести неблагоприятные последствия по данной сделке только в том случае, если Проект был бы успешно реализован, но Заемщик отказался бы погашать задолженность по кредитному договору. Это следует из п. 8 Меморандума и п. 7.2. спорного Договора и других его условий.

В договоре закреплено право на отступление от договора и обратную цессию. И ОАО «Межтопэнергобанк» реализовал свое право на отступление от договора и обратную уступку первоначально ещё 08.08.2012 г., а затем 07.10.2013 г. письмом № 657/ю, о чем указано в письменных пояснениях представителя банка по доверенности Егорова И.

Действия АО «Чешский экспортный банк» по уклонению от обратной уступки и последующим обращением в чешский третейский суд являются злоупотреблением правом.

ОАО «Межтопэнергобанк» не ставит вопрос о пересмотре вынесенного иностранным третейским судом решения, не оспаривает данную им оценку обстоятельств дела и сделанные им выводы по существу спора. Вместе с тем, Ответчик правильно полагает, что приведение в исполнение вынесенного судебного акта иностранного суда вступит в противоречие с основами правопорядка Российской Федерации, который предполагает добросовестность сторон, вступающих в частные правоотношения, нарушит общепризнанное международное правило добросовестной коммерции и будет означать поощрение недобросовестности, той обманной схемы, которую пытается реализовать ЧЭБ, разработанную им в целях вывода из Российской Федерации, вложенных им средства в качестве иностранных инвестиций в обход закона, прикрываясь формализмом.

На основании вышеизложенных обстоятельств, суд пришел к выводу, что Заявитель злоупотребляет правом на обращение в арбитражный суд РФ.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 10 ГК РФ, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Кроме того, в соответствии с ч. 3 ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", обязательность на территории Российской Федерации постановлений судов иностранных государств, международных судов и арбитражей определяется международными договорами Российской Федерации.

В соответствии со ст. 241 АПК РФ, решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Международное соглашение, прямо предусматривающее приведение в исполнение решения суда Великобритании, Российской Федерацией не заключалось. Правовое обоснование, приведенное заявителем в тексте заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, основано на судебной практике сходных правоотношений и приведения в исполнение решений соответствующих судов стран СНГ, с которыми подобные договоры у РФ имеются.

Согласно ст. 244 АПК РФ, арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если: решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу; сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения; рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации; имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям; на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям; истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом; исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Таким образом, основания для отказа в удовлетворении поданного заявления в данном деле прямо предусмотрены нормой ст. 244 АПК РФ, а именно п. 2 и п. 7 ст. 244 АПК РФ.

Так, на основании вышеизложенных обстоятельств, в ходе судебного разбирательства по делу, суд установил, что решение противоречит публичному порядку РФ.

По результатам рассмотрения заявления и совокупной оценки всех представленных в дело доказательств, суд пришел к выводу, что вынесенное иностранным судом решение противоречит публичному порядку Российской Федерации и согласно п. 7 ч. 1 статьи 244 АПК РФ, также является самостоятельным основанием для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Учитывая изложенное, в удовлетворении заявления АО «Чешский экспортный банк» о признании и приведении в исполнение решение Арбитражного суда при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики от 21.02.2014г. по делу №Rsp 140/13 в порядке ст. ст. 241, 242 АПК РФ, следует отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 123, 156, 241 - 245 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления АО «Чешский экспортный банк» о признании и приведении в исполнение решение Арбитражного суда при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики от 21.02.2014г. по делу №Rsp 140/13, отказать

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня вынесения определения.

СУДЬЯ: **О.Ю.Лежнева**