141_19405058

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва **Дело №А40-86160/18-141-626**
09 июля 2018 года

Резолютивная часть определения объявлена **05 июля 2018г.**
Мотивированное определение изготовлено **09 июля 2018г.**

Арбитражный суд в составе судьи Авагимяна А.Г.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Фидаровой И.С.
рассмотрел дело по заявлению ТОО «Астана Солар»
заинтересованное лицо ООО «МРЦ Энергохолдинг» (ИНН 7733791420)
с участием 3-их лиц ИФНС №33 по г. Москве и Федеральная служба по финансовому мониторингу
о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения

В судебное заседание явились:
от заявителя – Горохов Е.А. по доверенности от 28.12.2017г.,
от заинтересованного лица – Чистякова А.Д. по доверенности от 09.01.2018г., Калинова Е.А. на основании протокола от 11.07.2014г.,
от ИФНС №33 по г. Москве – не явился, извещен,
от Росфинмониторинг – не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ: ТОО «Астана Солар» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Специализированного межрайонного экономического суда г. Астаны по делу №7119-17-00-2/8945 от 11.08.2017г.

В судебном заседании рассмотрено и оставлено без удовлетворения ходатайство заинтересованного лица об объявлении перерыва в судебном заседании, о чем имеется протокольное определение.

Третьи лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Спор рассматривается в соответствии со ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителей третьих лиц.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, суд считает заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с ч. 3 ст. 245.1 АПК РФ заинтересованное лицо в течение одного месяца после того, как ему стало известно о решении иностранного суда или об иностранном арбитражном решении, может заявить возражения относительно признания этого решения в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства заинтересованного лица либо месту нахождения его

имущества, а если заинтересованное лицо не имеет места жительства, места нахождения или имущества в Российской Федерации, в Арбитражный суд города Москвы.

11.08.2017г. Специализированным межрайонным экономическим судом г. Астаны, в составе судьи Ебенбаевой Э.Е. вынесено решение по делу №7119-17-00-2/8945 по иску ТОО «Астана Солар» к ООО «МРЦ Энергохолдинг» о взыскании долга по договору поставки. Согласно указанному решению взыскано с ООО «МРЦ Энергохолдинг» в пользу ТОО «Астана Солар» 134 233 762тенге задолженности и 4 027 013тенге расходов по государственной пошлине.

ООО «МРЦ Энергохолдинг» полагает, что указанное решение является незаконным, поскольку заинтересованное лицо не было должным образом извещено о рассмотрении дела №7119-17-00-2/8945 в Специализированном межрайонном экономическом суде г. Астаны.

В соответствии с ч. 12 ст. 245.1 АПК РФ арбитражный суд отказывает в признании решения иностранного суда по основаниям, установленным пунктами 1 - 5 и 7 части 1 статьи 244 настоящего Кодекса.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 244 АПК РФ арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения.

Из содержания решения Специализированного межрайонного экономического суда г. Астаны от 11.08.2017г. по делу №7119-17-00-2/8945 следует, что представитель ООО «МРЦ Энергохолдинг» не принимал участие при рассмотрении дела в иностранном суде.

В качестве доказательства надлежащего извещения ответчика о принятии искового заявления к производству представлено письмо Специализированного межрайонного экономического суда г. Астаны №5-21/10984 от 05.04.2018г., согласно которому извещение суда о принятии искового заявления и возбуждении производства по делу №7119-17-00-2/8945 было направлено в адрес ООО «МРЦ Энергохолдинг» 31.07.2017г. не по юридическому адресу, а по фактическому (почтовый идентификатор RR014812450KZ).

Так, согласно официальному сайту Почты России корреспонденция направлена из Республики Казахстан 03.08.2017 по адресу ответчика в Москве и выслана обратно отправителю 07.10.2017г.

Однако решение Специализированным межрайонным экономическим судом г. Астаны принято от 11.08.2017г.

Таким образом, судом установлен факт вынесением судебного решения в отсутствие доказательств надлежащего извещения ответчика о дате, времени и месте судебного заседания.

Между Российской Федерацией и Республикой Казахстан заключено несколько международных договоров, касающихся исполнения судебных решений, в том числе Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10.06.1958), подписанные в рамках СНГ Соглашение о порядке разрешения споров с осуществлением хозяйственной деятельности от 20.03.1992, Конвенция о правовой помощи и правовых отношения по гражданским, семейным и уголовным делам (Заключена в городе Минске 22.01.1993) (вступила в силу 19.05.1994, для Российской Федерации 10.12.1994), Соглашение о порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на территории участников Содружества от 06.03.1998.

Признание и приведение в исполнение решений компетентных судов государств - участников Содружества Независимых Государств, вынесенных по спорам, возникшим из договорных или иных гражданско-правовых отношений между хозяйствующими субъектами, осуществляется на основании положений Соглашения о

порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20.03.1992.

Соглашение вступило в силу для Российской Федерации с 19.12.1992. Республика Казахстан является участником Соглашения с 20.04.1994 - с даты депонирования ратификационной грамоты.

Пунктом "г" статьи 9 Соглашения предусмотрено, что в приведении в исполнение решения компетентного суда государства - участника СНГ может быть отказано по просьбе стороны, против которой оно направлено, только если она представит компетентному суду по месту, где испрашивается приведение в исполнение, доказательства того, что она не была извещена о процессе.

Согласно статье 5 Соглашения компетентные суды и иные органы государств - участников Содружества Независимых Государств обязуются оказывать взаимную правовую помощь. Взаимное оказание правовой помощи включает вручение и пересылку документов и выполнение процессуальных действий, в частности проведение экспертизы, заслушивание сторон, свидетелей, экспертов и других лиц. При оказании правовой помощи компетентные суды и другие органы государств - участников Содружества Независимых Государств сносятся друг с другом непосредственно. При исполнении поручения об оказании правовой помощи компетентные суды и иные органы, у которых испрашивается помощь, применяют законодательство своего государства. При обращении об оказании правовой помощи и исполнении решений прилагаемые документы излагаются на языке запрашивающего государства или на русском языке.

В соответствии со статьей 8 Конвенции извещение иностранного участника процесса осуществляется посредством направления поручения об оказании правовой помощи, которое запрашиваемое государство исполняет в соответствии со своим законодательством.

Для того чтобы запрашивающее государство могло считаться выполнившим обязательство по извещению ответчика, находящегося в иностранном государстве, оно обязано не только направить соответствующее судебное поручение о вручении, но и дождаться получения от компетентного органа запрашиваемого государства доказательств такого вручения либо, если правовая помощь не могла быть оказана, сведений об обстоятельствах, которые препятствуют исполнению поручения (п. 5 ст. 8 Конвенции).

Согласно статье 10 Конвенции запрашиваемое учреждение юстиции осуществляет вручение документов в соответствии с порядком, действующим в его государстве, если вручаемые документы написаны на его языке или на русском языке либо снабжены заверенным переводом на эти языки. В противном случае оно передает документы получателю, если он согласен добровольно их принять.

В соответствии с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 26.04.2011г. №17463/10, под процессом применительно к деятельности суда понимается вся совокупность осуществляемых судом и лицами, участвующими в деле, процессуальных действий в рамках рассматриваемого дела, включая принятие искового заявления к производству, подготовку дела к судебному разбирательству, вынесение определений, извещение сторон, приостановление производства по делу, заявление и рассмотрение ходатайств, отложение слушания дела и другие процессуальные действия. Отсутствие доказательства извещения ответчика о времени и месте судебного разбирательства, назначенного на конкретную дату, при наличии доказательств его извещения о процессе по данному делу с его участием, рассматриваемому в компетентном суде государства - участника СНГ не может рассматриваться в качестве основания для отказа в признании и приведении в исполнение решения этого суда.

В пункте 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №96 от 22.12.2005г. "Обзор практики рассмотрения

арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов", разъяснено, что арбитражный суд при рассмотрении вопроса об извещении стороны, против которой принято решение, проверяет, не была ли она лишена возможности защиты в связи с отсутствием фактического и своевременного извещения о времени и месте рассмотрения дела, и отказывает в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, если это право было нарушено.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013г. №61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица" разъяснено, что при разрешении споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица, следует учитывать, что в силу подпункта "в" пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001г. №129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (п. 2 ст. 51 ГК РФ). При рассмотрении споров, связанных с отказом в государственной регистрации юридического лица, арбитражным судам необходимо принимать во внимание, что регистрирующий орган на основании подпункта "р" пункта 1 статьи 23 Закона вправе отказать в государственной регистрации при наличии подтвержденной информации о недостоверности представленных сведений об адресе юридического лица, то есть о том, что такой адрес был указан без намерения использовать его для осуществления связи с юридическим лицом.

Как усматривается из заявления, заявителем не представлены доказательства подтверждающие извещение должника о ведущемся против него судебном процессе в Специализированном межрайонном экономическом суде г. Астаны в силу положений содержащихся в Соглашении и Конвенции, взыскателем не представлено.

Учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие надлежащее извещение должника о судебном разбирательстве в специализированном межрайонном экономического суде Карагандинской области Республики Казахстан, то суд приходит к выводу о том, что Общество было лишено возможности участвовать в заседании иностранного суда и защищать свои права и законные интересы.

Исходя из содержания пунктов "в" и "г" статьи 9 Соглашения от 20.03.1992, разрешение спора некомпетентным судом, без надлежащего извещения одной из сторон о процессе является основанием для отказа в приведении в исполнение решения такого суда.

Таким образом, на основании изложенного, а также с учетом того, что судом установлены основания для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, предусмотренные статьей 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает заявление Товарищества с ограниченной

ответственностью «Астана Солар» не подлежащим удовлетворению.

Судебные расходы по уплате госпошлины за рассмотрение настоящего заявления относятся на заявителя в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 123, 156, 184, 185, 241-246, ч. 4 ст. 239 АПК РФ, Конвенцией «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (Нью-Йорк 10.06.1958г.), суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления Товарищества с ограниченной ответственностью «Астана Солар» о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Специализированного межрайонного экономического суда г. Астаны по делу №7119-17-00-2/8945 от 11.08.2017г., отказать.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья **А.Г. Авагимян**