



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-2600

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.01.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу компании Конниленд АГ (Швейцария; далее – компания) о пересмотре определения Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2014 по делу № А40-87194/13-68-844 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.07.2014 по тому же делу по заявлению компании о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного института при Торговой Палате Стокгольма от 15.05.2012 № V011/2011, которым с общества с ограниченной ответственностью «МИР-ДИЗАЙН» (далее – общество) в пользу компании взыскано 522 659, 20 Евро и 164 884,16 швейцарских франков; с компании в пользу общества взыскано 35 000 Евро,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2013 заявление удовлетворено, выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения иностранного суда.

Постановлением Федерального арбитражного суд Московского округа от 20.12.2013 определение суда от 03.10.2013 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2014, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.07.2014, в удовлетворении заявления отказано.

В жалобе компания просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела и установлено судами, решением Арбитражного института при Торговой Палате Стокгольма от 15.05.2012 № V011/2011 (далее – иностранный суд), с общества в пользу компании взыскано 522 659,20 Евро и 164 884,16 швейцарских франков. С компании в пользу общества взыскано 35 000 Евро.

В пункте 11 договора от 21.03.2006 № РС-175, заключенного между компанией и обществом, содержится соглашение о третейском разбирательстве.

Судами установлено, что решением иностранного суда с общества взысканы убытки, связанные с понесенными истцом расходами в связи с модернизацией большей части трека «Кобра», поставленного обществом по контракту от 21.03.2006 № РС-175 (далее – контракт).

Согласно пунктам 4.3., 7.1 контракта покупатель не имеет право на эксплуатацию оборудования без подписанного акта, только после успешной эксплуатации в течение этого срока, а также после устранения недостатков, если они были выявлены, должен был быть подписан акт о переходе права собственности на оборудование к покупателю.

Акт о переходе права собственности к покупателю на момент принятия решения сторонами подписан не был.

Суды первой и кассационной инстанций отказали в признании и принудительном исполнении решения международного коммерческого арбитража, признав согласно статье V Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года и статье 244 Кодекса, что признание и приведение в исполнение этого решения противоречит публичному порядку Российской Федерации. К данному выводу суды пришли, установив, что взыскатель не являлся законным собственником оборудования, поскольку к нему не перешло право собственности на оборудование, а, следовательно, не имел права модернизировать не принадлежащее ему оборудование и взыскивать за это убытки.

Под публичным порядком понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных свехимперативными нормами законодательства Российской Федерации (статья 1192 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц (Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение

иностранных судебных и арбитражных решений, утвержден Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 26.02.2013).

К элементам публичного порядка Российской Федерации, прежде всего, относятся принципы, нашедшие закрепление в Конституции Российской Федерации (в частности, принцип неприкосновенности собственности), среди прочего, основные начала гражданского законодательства.

Поскольку из решения международного коммерческого арбитража следует, что покупатель оборудования (аттракциона), не став собственником спорного аттракциона и зная об этом факте, без законных оснований и уведомления собственника имущества внес значительную модификацию в оборудование без контроля производителя, суды первой и кассационной инстанций пришли к верному выводу о нарушении исполнением указанного решения публичного порядка Российской Федерации (принципа защиты собственности; запрета взыскания убытков в пользу лица, не обладающего правом; запрета защиты прав лица, совершившего действия, влекущие опасность для потребителей).

Обстоятельства настоящего спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и надлежащей оценки судов.

Доводы компании сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

компании Конниленд АГ в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова