



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 июля 2014 года

Дело № А40-87194/13-68-844

Резолютивная часть постановления объявлена 03 июля 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 08 июля 2014 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Плюшкова Д.И.,

судей Тутубалиной Л.А., Федосеевой Т.В.,

при участии в заседании:

от заявителя – Гольский Д.Г. доверенность от 25.01.2013г., Фадеев М.А.
доверенность от 25.01.2013г.

от заинтересованного лица –

рассмотрев 03 июля 2014 года в судебном заседании кассационную жалобу
компании Конниленд АГ

на определение от 25 марта 2014 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Поповой О.М.

по заявлению компании Конниленд АГ (Швейцария)

о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и
иностранного арбитражного решения

заинтересованное лицо (должник): ООО «МИР-ДИЗАЙН» (Москва ОГРН 1055004200855),

У С Т А Н О В И Л:

Компания Конниленд АГ (далее – компания, заявитель) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного института при Торговой Палате Стокгольма (далее – иностранный суд) от 15.05.2012 № V011/2011, которым с общества с ограниченной ответственностью «МИР-ДИЗАЙН» (далее – общество, должник) в пользу компании взыскано 522 659, 20 Евро и 164 884,16 швейцарских франков. С компании в пользу общества взыскано 35 000 Евро.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03 октября 2013 года заявление удовлетворено, выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения иностранного суда.

Постановлением Федерального арбитражного суд Московского округа от 20 декабря 2013 года определение суда первой инстанции отменено в связи с ненадлежащим извещением общества о времени и месте судебного заседания суда первой инстанции, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела определением Арбитражного суда города Москвы от 25 марта 2014 года в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с определением арбитражного суда первой инстанции, компания обратилась в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит указанный судебный акт отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

Заявитель жалобы указывает на нарушение судом норм процессуального права, несоответствие выводов суда имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Общество отзыв на кассационную жалобу представило.

В судебном заседании кассационной инстанции представители заявителя поддержали доводы кассационной жалобы.

Общество, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в судебное заседание не направило.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей заявителя, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации соблюдение судом первой инстанции норм процессуального права при принятии обжалуемого определения, а также соответствие выводов суда в указанном акте установленным по делу фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что названный судебный акт должен быть оставлен без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, решения Арбитражным институтом при Торговой Палате Стокгольма решения Арбитражного института при Торговой Палате Стокгольма (далее – иностранный суд) 15.05.2012 принято решение № V011/2011, которым с общества в пользу компании взыскано 522 659, 20 Евро и 164 884,16 швейцарских франков. С компании в пользу общества взыскано 35 000 Евро.

Судом первой инстанции установлено, что соглашение о третейском разбирательстве содержится в виде оговорки в пункте 11 договора от 21. 03.2006 № РС-175, заключенного между компанией и обществом.

Согласно части 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и

приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Согласно статье III Конвенции «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений», Нью-Йорк, 10.06.1958 (далее - Конвенция), участниками которой являются Российская Федерация и Королевство Швеции, каждое Договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений.

В соответствии со статьей V Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано, в том числе, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны, или признание и приведение в исполнение этого решения противоречит публичному порядку этой страны.

Как установлено судом первой инстанции, решением иностранного суда с общества были взысканы убытки, связанные с понесенными истцом расходами в связи с модернизацией большей части трека «Кобра», поставленного обществом по контракту от 21.03.2006 № РС-175.

Согласно пункту 4.2 контракта для начала опытной трехмесячной эксплуатации с людьми покупатель (компания) должен был подписать предварительный акт о пуске аттракциона в эксплуатацию сроком на три месяца.

В соответствии с пунктом 4.3 контракта покупатель не имеет право на эксплуатацию оборудования без подписанного акта. Только после успешной эксплуатации в течение этого срока, а также после устранения недостатков, если они были выявлены, согласно пункту 7.1 контракта должен был быть подписан акт о переходе права собственности на оборудование к покупателю.

Однако акт о переходе права собственности к покупателю на момент принятия решения сторонами подписан не был.

Как следует из статьи 1193 Гражданского кодекса Российской Федерации, под публичным порядком Российской Федерации понимаются основы

правопорядка Российской Федерации, нарушение которых, в том числе и при приведении в исполнение решений иностранных судов или арбитражей, могло бы породить результат, недопустимый с точки зрения российского правосознания. К основополагающим принципам российского права, в частности, относятся принципы, нашедшие свое отражение в Конституции Российской Федерации, а также основных началах гражданского права.

В соответствии со статьей 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Согласно частям 1 и 3 статьи 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом, никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Конституционные гарантии распространяются на имущество, принадлежащее субъектам права собственности на законных основаниях.

В соответствии с пунктом 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Поскольку из решения иностранного суда следует, что покупатель, не став собственником спорного аттракциона и зная об этом факте, без законных оснований и уведомления собственника имущества внес значительные модификации в оборудование, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что решение иностранного суда нарушает основополагающие принципы законодательства Российской Федерации, что послужило основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению как неподтвержденные материалами дела и противоречащие изложенным выше обстоятельствам настоящего дела, установленным судом с соблюдением

требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

П О С Т А Н О В И Л :

определение от 25 марта 2014 года Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-87194/13-68-844 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Д.И. Плюшков

Судьи:

Т.В. Федосеева

Л.А. Тутубалина