

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****"25" марта 2014г.****Дело №А40- 87194/13****Резолютивная часть определения объявлена 20.03.14г.****Полный текст определения изготовлен 25.03.14г.****Арбитражный суд в составе:**

Судьи Поповой О.М.

При ведении протокола судебного заседания помощником Козловой Ю.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению Компании Конниленд АГ (Швейцария, 8564 Липперсвил, Постштрассе, 38)

к ООО «Мир-Дизайн» (125430, г. Москва, Пятницкое шоссе, д. 21; ОГРН 1055004200855; ИНН 5024069113)

о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда при участии

от заявителя - Гольского Д.Г. по доверенности без номера от 25.01.13г.

от заинтересованного лица – Анишина А.С. – ор. № 30 от 20.03.14г.

Установил:

Компания Конниленд АГ – заявитель обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного института при Торговой Палате Стокгольма от 15.05.12г. № V011/2011, которым с ООО «Мир-Дизайн»- должника в пользу компании взыскано 522 659, 20 Евро и 164 884, 16 швейцарских франков. С компании в пользу общества взыскано 35 000 Евро.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 03.10.13г. заявление было удовлетворено, выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения иностранного суда.

Постановлением от 20.12.13г. № А40-87194/13-68-844 Федеральный арбитражный суд Московского округа определение Арбитражного суда г. Москвы отменил, дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

При новом рассмотрении заявитель в судебном заседании поддержал заявление, просил признать и привести в исполнение решение Арбитражного института при Торговой Палате Стокгольма, т.к. основания для отказа в признании и приведении в исполнении, по его мнению, отсутствуют.

Заинтересованное лицо- должник в судебном заседании возражает против удовлетворения заявления, считает, что признание и приведение в исполнение решения противоречит публичному порядку РФ. Считает, что решение затрагивает интересы больших социальных групп, являющиеся несовместимыми с принципами построения экономической, правовой, политической системы РФ, затрагивает конституционные права и свободы граждан, а также противоречит основным принципам гражданского

законодательства, таким как охрана государством здоровья людей, неприкосновенность частной собственности.

Рассмотрев заявление, выслушав мнение сторон, суд установил, что заявление Компании Конниленд АГ не подлежит удовлетворению.

Арбитражным институтом при Торговой Палате Стокгольма от 15.05.12г. № V011/2011, в составе г-жи Дженнифер Кирби, проф., д-ра Ламерта Гросскопфа Шпайхера 1, проф. Н.Г Вилковой было вынесено решение о взыскании с ООО «Мир-Дизайн» в пользу Компании Конниленд АГ 522 659,20 Евро и 164 884,16 швейцарских франков. С истца в пользу ответчика взыскано 35 000 Евро. Расходы по Арбитражу взысканы с ответчика 59 462,07 Евро, 1 109, 05 шведских крон, 6 490 российских рублей.

Соглашение о третейском разбирательстве содержится в виде оговорки в п. 11 договора № РС-175 от 21. 03.06г.

В соответствии с ст. 241 АПК РФ решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территории иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором РФ и федеральным законом.

В соответствии со ст. III Конвенции «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений», Нью-Йорк, 10.06.1958г. (далее Конвенция 1958 г.), участниками которой стороны являются, каждое Договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений.

Согласно ст. V Конвенции 1958 г. в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано, в том числе, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны, или признание и приведение в исполнение этого решения противоречит публичному порядку этой страны.

В соответствии с решением Арбитражного института при Торговой Палате Стокгольма, о признании и приведении в исполнение которого просит заявитель, с ООО «Мир-Дизайн» были взысканы убытки, связанные с понесенными расходами истца в связи с модернизацией большей части трека «Кобра», поставленного ответчиком по контракту РС-175 от 21.03.06г.

Между тем, для начала опытной трехмесячной эксплуатации с людьми, покупатель – истец, согласно п. 4.2 контракта должен был подписать предварительный акт о пуске аттракциона в эксплуатацию сроком на три месяца. Согласно п. 4.3 контракта покупатель не имел права эксплуатации оборудования без подписанного акта. Только после успешной эксплуатации в течение этого срока, а также после устранения недостатков, если они были выявлены согласно п. 7.1 контракта должен был быть подписан акт о переходе собственности к покупателю. Однако, акт о переходе права собственности к покупателю сторонами не был подписан на момент вынесения решения.

Следовательно, покупатель, не став собственником спорного аттракциона и зная об этом факте, внес значительные модификации в оборудование, а именно заменил пути, о чем указано в решении. И истец узнал об этом факте только из искового заявления в деле V011/2011. Указанные обстоятельства также были отражены в особом мнении одного из арбитров рассматривавших дело.

Доводы заявителя о том, что другим решением Арбитражный институт при ТП Стокгольма признал права собственности покупателя на аттракцион «Кобра», в данном случае является необоснованным, т.к. указанное решение не признавалось на территории РФ в установленном порядке. Кроме того, ответчиком указанное решение обжаловано.

Таким образом, исполнение решения иностранного суда и признание его на территории РФ, существенно затронут права собственника, что касается внесенных модификаций в оборудование, собственником которого он является.

Под публичным порядком Российской Федерации, исходя из смысла ст. 1193 ГК РФ, понимаются основы правопорядка РФ, нарушение которых, в том числе и при приведении в исполнение решений иностранных судов или арбитражей, могло бы породить результат, недопустимый с точки зрения российского правосознания.

К основополагающим принципам российского права, в частности, относятся принципы, нашедшие свое отражение в Конституции РФ, а также основных началах гражданского права.

В соответствии с ст. 1 Гражданского кодекса РФ гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Согласно ч. 1 и 3 ст. 35 Конституции РФ право частной собственности охраняется законом, никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

Конституционные гарантии распространяются на имущество, принадлежащее субъектам права собственности на законных основаниях.

В соответствии с п. 2 ст. 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Таким образом, учитывая вышеизложенные обстоятельства, признание и исполнение решения Арбитражного института при ТП Стокгольма, нарушает основополагающие принципы законодательства Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 241, 242, 243, 244, 245 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В признании и приведении в исполнение решения Арбитражного института при Торговой Палате Стокгольма от 15.05.12г. № V 011/2011 отказать.

Определение может быть обжаловано в течение месяца после его вынесения в арбитражный суд кассационной инстанции- ФАС МО.

Судья

О.М. Попова