29_16977640

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва **Дело № А40-93956/17-29-915**
27 сентября 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена 20 сентября 2017 года
Текст определения в полном объеме изготовлен 27 сентября 2017 года

Арбитражный суд в составе:
Председательствующего: Лежневой О.Ю. (29-915)
Судей: единолично
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания судьи Фагмановой Э.И.
рассмотрев заявление Государственного Предприятия «Украинский государственный институт по проектированию заводов тяжелого машиностроения»
заинтересованное лицо ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СОВРЕМЕННЫЕ ЛИТЕЙНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" (ОГРН 1127747067282, ИНН 7717736446, дата регистрации 22.10.2012)
о признании и приведении в исполнение решения Хозяйственного суда Харьковской области от 22.12.2016 г. № 922/3323/16,

при участии:
Заявитель: Малыхина Н.С. по доверенности от 11.09.2017 г. б/№
Заинтересованное лицо: Докучаев П.В. по доверенности от 15.09.2017 г. б/№

УСТАНОВИЛ:

Государственное Предприятие «Украинский государственный институт по проектированию заводов тяжелого машиностроения» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Хозяйственного суда Харьковской области от 22.12.2016 г. № 922/3323/16.

В качестве Заинтересованного лица привлечено ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СОВРЕМЕННЫЕ ЛИТЕЙНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" (ОГРН 1127747067282, ИНН 7717736446, дата регистрации 22.10.2012).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29 мая 2017 года заявление Государственного Предприятия «Украинский государственный институт по проектированию заводов тяжелого машиностроения» принято к рассмотрению и возбуждено производство по делу № А40-93956/17.

Данным определением также суд известил участвующих в деле лиц, о том, что в соответствии с ч. 4 ст. 137 АПК РФ, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явятся в предварительное судебное заседание и не заявят возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, суд завершит предварительное судебное заседание и рассмотрит дело по существу в

судебном заседании арбитражного суда первой инстанции с принятием окончательного судебного акта.

Поскольку от сторон не поступило возражений относительно завершения предварительного судебного заседания и рассмотрения дела по существу в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, судом протокольным определением от 20 сентября 2017 года открыто судебное заседание по настоящему делу.

Заявитель требования заявления поддержал.

Заинтересованное лицо против удовлетворения исковых требований возражало, по доводам, изложенным в отзыве на заявление.

Изучив представленные в материалы дела документы, выслушав доводы Заявителя и Заинтересованного лица, суд пришел к следующим выводам.

22 декабря 2016 г. Хозяйственным судом Харьковской области по делу № 922/3323/16 по иску Государственного предприятия "Украинский государственный институт по проектированию заводов тяжелого машиностроения" (ГП «УКРГИПРОТЯЖМАШ») к ООО «Современные литейные технологии» о взыскании задолженности по договору № 68/142 от 02.09.2014 г. в размере 4 448433,10 руб.РФ, что составило на дату подачи иска по официальному курсу НБУ 1 414788,65 грн., а также уплаченного истцом судебного сбора в размере 21 221,83 грн., что составило на дату подачи иска по официальному курсу НБУ 51726,50 руб. РФ., было вынесено решение, которым исковые требования Государственного предприятия "Украинский государственный институт по проектированию заводов тяжелого машиностроения" (ГП «УКРГИПРОТЯЖМАШ») к ООО «Современные литейные технологии» удовлетворены в полном объеме, постановлено взыскать с ООО «Современные литейные технологии» (адрес: РФ, 129366, г. Москва, ул. Ярославская, д. 17, ИНН 7717736446 КПП 771701001) в пользу Государственного предприятия "Украинский государственный институт по проектированию заводов тяжелого машиностроения" (ГП «УКРГИПРОТЯЖМАШ») (адрес: 61068, Украина, г. Харьков, просп. Московский, д. 151, код ЕГРПОУ 00212630) суму задолженности в размере 4 448433,10 руб.РФ, что составляло на дату подачи иска по официальному курсу НБУ 1 414788,65 грн., а также уплаченного истцом судебного сбора в размере 21 221,83 грн., что составило на дату подачи иска по официальному курсу НБУ 51726,50 руб. РФ.

Поскольку решение не исполнено должником, Заявителем подано заявление о признании и приведении в исполнение решения Хозяйственного суда Харьковской области от 22.12.2016 г. № 922/3323/16.

В соответствии со статьей 5 Закона Украины «О международном частном праве», участники правоотношений могут самостоятельно осуществлять выбор права, которое подлежит применению к содержанию правовых отношений.

Согласно ст.76 Закона Украины «О международном частном праве» суды Украины могут принимать к своему производству и рассматривать дела с иностранным элементом в случаях, если стороны предусмотрели своим соглашением подсудность дела с иностранным элементом судам Украины.

19.12.1992 Украина присоединилась к Соглашению о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20.03.1992г. (постановление Верховной Рады Украины от 19.12.1992 №2889-ХИ «О ратификации Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности»).

Согласно подпункту «в» части первой статьи 4 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, компетентный суд государства-участника Содружества Независимых Государств имеет право рассматривать указанные в статье 1 этого Соглашения споры, если на территории этого государства-участника Содружества Независимых Государств исполнено, или должно быть полностью или частично исполнено обязательство по договору, который является предметом спора.

В соответствии с частью 2 статьи 4 Соглашения о порядке решения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности от 20.03.92 г., которое была подписано и ратифицировано Украиной и Российской Федерацией, компетентные суды государств-участников Содружества Независимых Государств рассматривают дела и в иных случаях, если об этом есть письменное соглашение Сторон о передаче споров в суд.

Согласно п. 1 ст. 241 АПК РФ решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных третейских судов) регулируется положениями Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (статья 1; заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году; ратифицирована 24.08.1960, вступила в силу 22.11.1960; далее – Нью-Йоркская конвенция), отдельных двусторонних международных договоров и российского законодательства (глава 31 Кодекса).

В соответствии со статьей 3 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в Нью-Йорке в 1958 г.) каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений.

В силу ст. 5 Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

a) стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

2. В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны, или

b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Согласно информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013г. № 156 под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации (ст. 1192 ГК РФ), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц

Согласно ч. 3 ст. 243 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 АПК РФ.

Статьей 244 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения.

Ответчик не был надлежащим образом уведомлен о судебном процессе в Хозяйственном суде Харьковской области, в связи с чем был лишен возможности представить свои возражения по существу спора.

Как следует из решения Хозяйственного суда Харьковской области, судебное заседание по рассмотрению иска ГП «УКРГИПРОТЯЖМАШ» к ООО «Современные литейные технологии» назначено на 06.12.2016 на 10:00. При этом определением Хозяйственного суда Харьковской области от 03.10.2016, вызов ответчика решено обеспечить путем направления поручения о правовой помощи в Арбитражный суд города Москвы, а производство по делу на период получения Хозяйственным судом Харьковской области подтверждения о вручении ООО «Современные литейные технологии» судебных документов приостановить.

19.12.2016 в Хозяйственный суд Харьковской области поступило сообщение из Арбитражного суда города Москвы о невозможности исполнять международное поручение.

22.12.2016 Хозяйственным судом Харьковской области принято оспариваемое решение.

Изложенное свидетельствует, что 06.12.2016 в 10:00 судебное заседание не могло состояться по причине того, что дело, находящееся в производстве Хозяйственного суда Харьковской области было приостановлено, а какие-либо сведения об уведомлении ООО «Современные литейные технологии» Хозяйственный

суд Харьковской области получил только 19.12.2016, после чего, без вызова сторон, возобновил производство по делу и через три дня вынес оспариваемое решение.

При таких обстоятельствах, ООО «Современные литейные технологии», даже в случае получения информации о рассматривающемся в Хозяйственном суде Харьковской области дела против него, не могло бы принять в нем участие, по причине того, что информация о судебном заседании, назначенном на 06.12.2016 года в 10 час. 00 мин. на дату вынесения судебного акта от 22.12.2016 года являлась недостоверной, а на другие судебные заседания ООО «Современные литейные технологии» Хозяйственным судом Харьковской области не приглашалось.

Более того, вывод заявителя об осведомленности и надлежащем уведомлении ООО «Современные литейные технологии» о времени и месте судебного разбирательства, не основан на законе.

В соответствии с материалами дела № А40-217029/16 об исполнении судебного поручения Хозяйственного суда Харьковской области, суду не удалось известить ООО «Современные литейные технологии» о времени и месте судебного заседания в Харькове.

При этом, как следует из определения Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2016, судебное заседание, на котором суд намеревался исполнить поручение Хозяйственного суда Харьковской области и уведомить ООО «Современные литейные технологии» о времени и месте судебного разбирательства, назначено Арбитражным судом города Москвы на 24.11.2016 года.

Из определения Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2016 года, согласно которому исполнить поручение Хозяйственного суда Харьковской области не представилось возможным, следует, что определение суда от 03.11.2016 о назначении судебного заседания на 24.11.2016, вручено ООО «Современные литейные технологии» только 28.11.2016.

Таким образом, ООО «Современные литейные технологии» не было надлежащим образом изведено ни о времени и месте судебного разбирательства в Хозяйственном суде Харьковской области, ни о времени и месте исполнения поручения Арбитражным судом города Москвы.

Указанные обстоятельства лишили ООО «Современные литейные технологии» возможности направить свои возражения относительно заявленного иска.

Суд, рассмотрев и оценив представленные доказательства, пришел к выводу, что заявление Государственного Предприятия «Украинский государственный институт по проектированию заводов тяжелого машиностроения» о признании и приведении в исполнение решения Хозяйственного суда Харьковской области от 22.12.2016 г. № 922/3323/16 не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 159, 184, 185, 241-246 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления Государственного Предприятия «Украинский государственный институт по проектированию заводов тяжелого машиностроения» отказать.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья **О.Ю. Лежнева**