44_5117728

Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
http://asmo.arbitr.ru/

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва
19 сентября 2016 года Дело №А41-33292/16

Резолютивная часть определения объявлена 17 сентября 2016 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Петровой О.О.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Оконовой А.Э.,
рассмотрел дело по заявлению
АО "КОСИЯ МИР"
к ИП «Цой Л.К.»
о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда,
при участии в судебном заседании: согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

АО "КОСИЯ МИР" обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Индивидуальному предпринимателю «Цой Людмиле Константиновне» о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного суда Корейского Коммерческого Арбитражного Совета от 05.02.2016г. по арбитражному делу № 15113-0015 о взыскании оплаты и неустойки по контракту, заключенному 19.02.2014г. между Акционерным обществом «КОСИЯ МИР» и Индивидуальным предпринимателем «Цой Л.К.».

Отводов составу суда не заявлено.

Представитель заявителя настаивал на удовлетворении заявления о приведении в исполнение Арбитражного суда Корейского Коммерческого Арбитражного Совета от 05.02.2016г. по арбитражному делу № 15113-0015.

Представитель ИП Цой Л.К. (далее также – заинтересованное лицо) возражал против удовлетворения заявления. В обоснование возражений представитель заинтересованного лица указал, что ИП Цой Л.К. не была надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела Арбитражным судом Корейского Коммерческого Арбитражного Совета. Также, по мнению представителя заинтересованного лица, АО "КОСИЯ МИР" не был соблюден предусмотренный контрактом от 19.02.2014г. № 2014 обязательный досудебный порядок урегулирования спора. Кроме того, ИП Цой Л.К. указала на то, что решение противоречит публичному порядку в Российской Федерации. Так, по мнению заинтересованного лица, решение недопустимо с точки зрения российского права, поскольку в судебном акте Арбитражного суда Корейского Коммерческого Арбитражного Совета указано на приведенные истцом доводы о том, что фактически ИП Цой Л.К. не является тем лицом, которое получало товар от истца по рассмотренному указанным судом иску.

Рассмотрев заявление АО "КОСИЯ МИР" о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного суда Корейского Коммерческого Арбитражного Совета от 05.02.2016г. по арбитражному делу № 15113-0015, выслушав пояснения представителей сторон, суд считает заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что Арбитражного суда Корейского Коммерческого Арбитражного Совета от 05.02.2016г. по арбитражному делу № 15113-0015 по иску КОСИЯ МИР Ко Лтд. (COSIYA MIR CO., LTD) (истец) к Индивидуальному предпринимателю Цой Людмиле Константиновне (ответчик) о взыскании оплаты и неустойки по контракту, заключенному 19.02.2014г. Арбитражный суд решил:

«Взыскать с ответчика в пользу истца неоплаченную цену товара, первичную неустойку, вторичную неустойку, составляющей в общей сумме 503 520 572 (пятьсот три миллиона пятьсот двадцать тысяч пятьсот семьдесят два) вон Республики Корея (или 433 696 (четыреста тридцать три тысячи шестьсот девяносто шесть) долларов США, исчисленных по курсу на 04.12.2015г., из расчета 1 161 (одна тысяча шестьдесят один) вон Республики Корея за 1 (один) доллар США.

Отказать в исковых требованиях истца об оплате законной неустойки (49 869 229 (сорок девять миллионов восемьсот шестьдесят девять тысяч двести двадцать девять) вон Республики Корея) в соответствии со специальным законом об ускорении судебных процессов.

Взыскать с ответчика в пользу истца на основании ст. 47 и ст. 49 Регламента международного арбитража Корейского Коммерческого Арбитражного Совета арбитражный сбор и судебные издержки по арбитражному делу в общей сумме в размере 31 901 380 (тридцать один миллион девятьсот одна тысяча триста восемьдесят) вон Республики Корея (или 27 478 (двадцать семь тысяч четыреста семьдесят восемь) долларов США, исчисленных по курсу на 04.12.2015г. из расчета 1 161 (одна тысяча сто шестьдесят один) вон Республики Корея за 1 (один) доллар США.»

В соответствии со ст. 35 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже" арбитражное решение, независимо от того, в какой стране оно было вынесено, признается обязательным и при подаче в компетентный суд письменного ходатайства проводится в исполнение с учетом положений статей 35 и 36, а также положений процессуального законодательства Российской Федерации (часть 1 указанной статьи). Сторона, основывающаяся на арбитражном решении или ходатайствующая о приведении его в исполнение, должна представить должным образом заверенную копию арбитражного решения, подписанного арбитрами, а также документы, подтверждающие заключение арбитражного соглашения. Если арбитражное решение или соглашение изложено на иностранном языке, сторона должна представить должным образом заверенный перевод этих документов на русский язык (часть 2 указанной статьи).

Согласно ст. 3 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (подписана в г. Нью-Йорке в 1958 году, Российская Федерация является участницей Конвенции с 10.08.1960, Республика Корея с 09.05.1973) каждое Договаривающееся Государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений.

Согласно ст.241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и

приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом (ч.1). Вопросы признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения разрешаются арбитражным судом по заявлению стороны в споре, рассмотренном иностранным судом, или стороны третейского разбирательства (ч.2).

Согласно части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если:

1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;

2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;

3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;

4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;

7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд не находит оснований, предусмотренных статьей 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которые могли бы послужить отказом в признании и приведении в исполнение решения Арбитражного суда Корейского Коммерческого Арбитражного Совета ото 05.02.2016г. по арбитражному делу № 15113-0015.

Доводы Индивидуального предпринимателя Цой Л.К. о том, что она не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела в Арбитражном суде Корейского Коммерческого Арбитражного Совета опровергается представленными в материалы дела доказательствами, а именно уведомлениями «DHL Express» о вручении Цой Л.К. документов, направленных указанным зарубежным арбитражным судом. О получении документов заинтересованным лицом свидетельствует подпись Цой Л.К. на представленных уведомлениях.

Как сформулировано в п. 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 N 156 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений", под публичным порядком понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации (ст. 1192 Гражданского кодекса РФ), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц.

Возражения заинтересованного лица, касающиеся несоблюдения истцом предусмотренного договором претензионного порядка урегулирования спора, а также доводы о нарушении решением публичного порядка Российской Федерации свидетельствуют лишь о несогласии должника с принятым иностранным арбитражным решением по существу и направлены на его пересмотр, что не согласуется с частью 4 статьи 243 Арбитражного процессуального кодекса и рекомендацией, сформулированной в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 N 156.

При таких обстоятельствах заявление АО «КОСИЯ МИР» подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.246 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принудительное исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения производится на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом, вынесшим определение о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения, в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом и федеральным законом об исполнительном производстве.

Расходы по госпошлине в размере 3 000 руб. 00 коп. относятся на Индивидуального предпринимателя «Цой Л.К.» на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 176, 184, 245 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Признать и привести в исполнение решение Арбитражного суда Корейского Коммерческого Арбитражного Совета ото 05.02.2016г. по арбитражному делу № 15113-0015 о взыскании оплаты и неустойки по контракту, заключенному 19.02.2014г. между Акционерным обществом «КОСИЯ МИР» и Индивидуальным предпринимателем «Цой Л.К.».

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «Цой Л.К.» в пользу Акционерного общества «КОСИЯ МИР» расходы по госпошлине в размере 3 000 руб. 00 коп.

Выдать исполнительный лист в соответствии со статьей 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья **О.О.Петрова**