106670_943815

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва

14.11.2016 Дело № А41-33292/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 08.11.2016

Постановление в полном объеме изготовлено 14.11.2016

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Петровой Е.А.

судей Дунаевой Н.Ю., Мысака Н.Я.,

при участии в заседании:

от заявителя – Солоненко В.И. по дов. от 17.05.2016, генеральный директор Сим Кю Джонг;

от заинтересованного лица – лично Цой Л.К., Буклова В.А. по дов. от 05.09.2016,

рассмотрев в судебном заседании 08.11.2016 кассационную жалобу Индивидуального предпринимателя Цой Людмилы Константиновны

на определение от 19.09.2016 Арбитражного суда Московской области,

вынесенное судьей Петровой О.О.,

по заявлению АО «КОСИЯ МИР»

с участием заинтересованного лица: Индивидуального предпринимателя Цой Людмилы Константиновны

о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «КОСИЯ МИР» (далее – АО «КОСИЯ МИР» или заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного суда Корейского Коммерческого Арбитражного Совета от 05.02.2016 по арбитражному делу № 15113-0015 о взыскании оплаты и неустойки по контракту, заключенному 19.02.2014 между АО «КОСИЯ МИР» и Индивидуальным предпринимателем Цой Людмилой Константиновной, со ссылкой на положения статей 241-243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечена Индивидуальный предприниматель Цой Людмила Константиновна (далее – ИП Цой Л.К. или заинтересованное лицо).

Определением Арбитражного суда Московской области от 19.09.2016 заявление АО «КОСИЯ МИР» о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного суда Корейского Коммерческого Арбитражного Совета от 05.02.2016 по арбитражному делу № 15113-0015 удовлетворено.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление АО «КОСИЯ МИР», исходил из отсутствия оснований, предусмотренных статьей 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, проверив при этом и отклонив доводы заинтересованного лица о его ненадлежащем извещении корейским судом.

Не согласившись с вынесенным судом первой инстанции определением, ИП Цой Л.К. обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления АО «КОСИЯ МИР». Заинтересованное лицо ссылается на нарушение судом норм процессуального и материального права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам.

В обоснование кассационной жалобы заинтересованное лицо указывает, что заявителем не было представлено доказательств, удостоверенных надлежащим образом и подтверждающих, что ИП Цой Л.К. была надлежащим образом извещена о судебном разбирательстве иностранного суда, а также настаивает на том, что признание и приведение в действие решения противоречит публичному порядку Российской Федерации, поскольку продавцом не был соблюден обязательный претензионный порядок урегулирования спора, предусмотренный условиями Контракта, задолженность образовалась не у ИП Цой Л.К., к тому же она уже погашена.

В заседании суда кассационной инстанции представитель заинтересованного лица поддержала доводы кассационной жалобы; на вопрос судебной коллегии о том, запрашивала ли ИП Цой Л.К. у фирмы DHL, чьи извещения с отметкой о вручении документов из корейского суда заинтересованному лицу имеются в деле, кому именно были вручены извещения, пояснила, что не запрашивала такой информации у почтовой службы; на вопрос судебной коллегии о том, подписывала ли ИП Цой Л.К. контракт со всеми имеющимися в нем ссылками, в том числе ссылками на адрес электронной почты, подтвердила, что подписывала, но не придала этому адресу значения.

Представитель заявителя возражал против удовлетворения кассационной жалобы, полагал обжалуемое определение законным и обоснованным, на вопрос судебной коллегии о перспективах взыскания с ИП Цой Л.К. денежных средств подтвердил, что заявитель понимает, что, вероятнее всего, реального исполнения решения корейского суда в полном объеме не состоится.

Изучив материалы дела, выслушав представителей заявителя и заинтересованного лица, обсудив доводы кассационной жалобы и устных возражений на нее, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность определения суда первой инстанции, судебная коллегия суда кассационной инстанции, проверяющая вне зависимости от доводов кассационной жалобы, наличие безусловных оснований для отмены, не нашла оснований для отмены определения.

Судом первой инстанции установлено, что решением Арбитражного суда Корейского Коммерческого Арбитражного Совета от 05.02.2016 по арбитражному делу № 15113-0015 по иску КОСИЯ МИР Ко Лтд. (COSIYA MIR CO., LTD) к ИП Цой Л.К. о взыскании оплаты и неустойки по контракту, заключенному 19.02.2014, с ответчика в пользу истца взысканы денежные средства за неоплаченный товар (ткани), первичная, вторичная неустойка, составляющие в общей сумме 503 520 572 вон Республики Корея или 433 696 долларов США, исчисленных по курсу на 04.12.2015, из расчета 1 161 вон Республики Корея за 1 (один) доллар США, а также взыскан арбитражный сбор и судебные издержки по арбитражному делу в общей сумме в размере 31 901 380 вон Республики Корея или 27 478 долларов США, исчисленных по курсу на 04.12.2015 из расчета 1 161 вон Республики Корея за 1 (один) доллар США, в удовлетворении требований об оплате законной неустойки в размере 49 869 229 вон отказано.

Согласно части 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Частью 3 статьи 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных статьей 244 указанного Кодекса, путем исследования представленных в арбитражный суд доказательств, обоснования заявленных требований и возражений.

Согласно части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если: решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу (п. 1); сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения (п. 2); рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации (п. 3); имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям (п. 4); на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям (п. 5); истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом (п. 6); исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации (п. 7).

Перечисленные в части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда являются исчерпывающими и расширительному толкованию не подлежат.

Частью 2 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение полностью или в части иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным пунктом 7 части 1 настоящей статьи и частью 4 статьи 239 настоящего Кодекса для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого

арбитража, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, доводы и возражения лиц, участвующих в деле, суд первой инстанции, установив отсутствие оснований, предусмотренных статьей 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, признал заявление АО «КОСИЯ МИР» подлежащим удовлетворению, при этом отклонив доводы заинтересованного лица о противоречии решения Арбитражного суда Корейского Коммерческого Арбитражного Совета от 05.02.2016 по арбитражному делу № 15113-0015, публичному порядку Российской Федерации, а также доводы его о ненадлежащем извещении.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о наличии правовых оснований для удовлетворения заявления АО «КОСИЯ МИР» о признании и приведении в действие решения иностранного суда в силу следующего.

Согласно части 2 статьи 5 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года в признании и исполнении иностранного арбитражного решения может быть отказано, если признание и исполнение этого решения противоречит публичному порядку этой страны.

Как отмечено в пункте 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» арбитражный суд при рассмотрении заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда не вправе пересматривать решение иностранного суда по существу.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 №

156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений» (далее - Информационное письмо № 156), под публичным порядком понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации (статья 1192 Гражданского кодекса Российской Федерации), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушатся конституционные права и свободы частных лиц.

При этом, в силу указанного пункта 1 Информационного письма № 156 оценка арбитражным судом последствий исполнения иностранного судебного или арбитражного решения на предмет нарушения публичного порядка Российской Федерации не должна вести к его пересмотру по существу.

Доводы заинтересованного лица о том, что исполнение решения иностранного суда противоречит публичному порядку Российской Федерации, рассмотрены и правомерно отклонены судом первой инстанции, поскольку направлены на пересмотр решения Арбитражного суда Корейского Коммерческого Арбитражного Совета от 05.02.2016 по арбитражному делу № 15113-0015 по существу.

Вопреки доводам кассационной жалобы, судом первой инстанции были проверены и отклонены доводы о ненадлежащем извещении ИП Цой Л.К. корейским судом с указанием на доказательства, содержащиеся в материалах дела.

Действительно, в деле имеются (вопреки доводам кассационной жалобы) надлежаще переведенные и нотариально заверенные извещения корейского суда посредством услуг фирмы DHL в адрес ИП Цой Л.К. с отметками о вручении, а также сообщения, направленные по электронному адресу заинтересованного лица.

Более того, корейский суд обеспечил равенство сторон, проведя одно заседание по спору в Сеуле, и одно – в Москве.

Конкретных доказательств, опровергающих имеющиеся в деле доказательства надлежащего извещения, заинтересованным лицом представлено не было.

Таким образом, доводы кассационной жалобы сводятся к голословной переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Московской области от 19.09.2016 по делу № А41-33292/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий – судья Петрова Е.А.

Судьи: Дунаева Н.Ю.

Мысак Н.Я.