79020_725565

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-КГ15-5805

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 09.10.2015

Резолютивная часть определения объявлена 23.09.2015

Полный текст определения изготовлен 09.10.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Завьяловой Т.В.,

судей

Павловой Н.В., Попова В.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Элтехмонтаж» (г. Мурманск; далее – общество «Элтехмонтаж», заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 08.12.2014 по делу

№ А41-36402/12 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2015 по тому же делу

по заявлению компании ГАРТИК ЛИМИТЕД (GARTIC LIMITED; Гонконг; далее – компания) к открытому акционерному обществу «Мурманские мультисервисные сети» (далее – общество «Мурманские мультисервисные сети») о признании и приведении в исполнение решения третейского суда *ad hoc* (Республика Латвия, г. Рига) от 05.07.2012 (далее – решение третейского суда),

при участии в деле в качестве заинтересованных лиц общества с ограниченной ответственностью «Телеросс» и открытого акционерного общества «ОРГТЕХ-ТВ», а также общества «Элтехмонтаж»,

В судебном заседании приняли участие представители:

от общества «Элтехмонтаж» – Еленский М.М.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

как установлено судами и следует из материалов дела, компания обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения о взыскании с общества «Мурманские мультисервисные сети» роялти, убытков за неисполнение лицензионного договора от 21.11.2005 № TM078 (далее – лицензионный договор), расходов на юридическую помощь, гонорара третейского судьи.

Определением Арбитражного суда Московской области от 10.12.2012 заявленные компанией требования удовлетворены.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 06.12.2012 по делу № А42-3776/2012 принято заявление частного общества с ограниченной ответственностью MARTO о признании общества «Мурманские мультисервисные сети» несостоятельным (банкротом).

Впоследствии определением Арбитражного суда Мурманской области от 14.08.2013 по указанному делу в отношении общества «Мурманские мультисервисные сети» введена процедура наблюдения, а 25.12.2013 – конкурсного производства.

В рамках дела о банкротстве определением Арбитражного суда Мурманской области от 28.10.2013 в реестр требований кредиторов общества «Мурманские мультисервисные сети» с удовлетворением в третью очередь включено требование компании GARTIC LIMITED в размере 1 469 629 333 рублей 49 копеек, основанное на решении третейского суда и определении Арбитражного суда Московской области от 10.12.2012 о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения иностранного суда.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 07.11.2013 в реестр требований кредиторов общества «Мурманские мультисервисные сети» с удовлетворением в третью очередь включено требование общества «Элтехмонтаж» в размере 2 255 122 рублей 94 копеек, вытекающее из субподрядных отношений и основанное на судебных актах по делам № А42-3339/2012 и № А42-3338/2012 Арбитражного суда Мурманской области.

Общество «Элтехмонтаж» (конкурсный кредитор), сославшись на пункт 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – Постановление № 35), обратилось с кассационной жалобой на определение Арбитражного суда Московской области от 10.12.2012 по настоящему делу.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.01.2014 определение Арбитражного суда Московской области от 10.12.2012 оставлено без изменения.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2014 по настоящему делу определение Арбитражного суда Московской области от 10.12.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.01.2014 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Как указал Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации у общества «Элтехмонтаж», не являющегося стороной лицензионного договора, положенного в основание решения третейского суда, и соответственно стороной третейского разбирательства, объективно ограничены возможности получения отсутствующих у нее доказательств в обоснование заявленных возражений против признания и приведения в исполнение решения арбитража. Заявляя о фальсификации решения третейского суда и его материально-правового основания, общество «Элтехмонтаж» (конкурсный кредитор) указало на необходимость проведения соответствующей судебной экспертизы, тем самым по существу отрицая сам факт наличия долга. Назначение данной экспертизы не предусмотрено при рассмотрении спора судом кассационной инстанции, исходя из пределов его полномочий, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Президиум указал также, что суд кассационной инстанции, оставляя в силе определение суда первой инстанции и отклоняя доводы общества «Элтехмонтаж», фактически лишил конкурсного кредитора возможности совершения процессуальных действий при рассмотрении спора в суде первой инстанции, в частности заявления ходатайства о проведении судебной экспертизы по проверке подлинности решения третейского суда либо иного документа, истребования документов у сторон третейского разбирательства, истребования документов, подтверждающих легитимность третейского суда

ad hoc, и исполнил обязанность компании GARTIC LIMITED по их опровержению, тем самым нарушив такие принципы арбитражного процесса как состязательность и равноправие сторон.

При новом рассмотрении дела определением Арбитражного суда Московской области от 08.12.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2015, заявленные требования компании о признании и приведении в исполнение решения третейского суда удовлетворены.

При этом суд отказал в рассмотрении заявления о фальсификации доказательств, в том числе и по основаниям, установленным частью 5 статьи 159 Кодекса.

Общество «Элтехмонтаж», ссылаясь на существенное нарушение норм права, прав и законных интересов заявителя, охраняемых законом публичных интересов, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре определения Арбитражного суда Московской области от 08.12.2014 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2015 в кассационном порядке.

Выражая несогласие с оспариваемыми судебными актами, заявитель сослался на то, что при новом рассмотрении дела суды были обязаны оставить заявление компании без рассмотрения, так как к этому времени в отношении общества «Мурманские мультисервисные сети» уже было открыто конкурсное производство, либо отказать компании в удовлетворении заявления, поскольку с момента введения в отношении должника процедуры банкротства обоснованность требования каждого кредитора к должнику касается не только частного интереса кредитора, но и затрагивает публичные интересы – интересы других кредиторов, следовательно, такие кредиторы вправе возражать против исполнения третейского решения, которое, в данном случае, предположительно является поддельным, основано на сговоре должника и компании, и предъявлено в целях уменьшения конкурсной массы должника.

Согласно части 1 статьи 291.11 Кодекса основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 31.07.2015 кассационная жалоба заявителя вместе с делом переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, заслушав представителя участвующего в деле лица, проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия полагает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 244 Кодекса арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного арбитража полностью или в части в случае, если исполнение решения иностранного арбитража противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 5 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года в признании и исполнении иностранного арбитражного решения может быть отказано, если признание и исполнение этого решения противоречит публичному порядку этой страны.

Арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение иностранных судебных или арбитражных решений по собственной инициативе, если установит, что такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации (пункт 2 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном

порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений, утвержденного Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (информационное письмо от 26.02.2013 № 156)).

Защита охраняемых законом интересов третьих лиц, в том числе в отношениях с неплатежеспособным должником, важная функция правосудия, являющаяся элементом публичного порядка государства.

Следовательно, при рассмотрении заявления о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения вопрос о защите интересов третьих лиц подлежит судебному контролю как элемент публичного порядка государства исполнения.

При этом суды осуществляют такой контроль исходя из общих принципов права, правовых принципов, действующих в отдельной сфере правоотношений (например, в сфере несостоятельности), и с учетом норм законодательства, регулирующих конкретную сферу правоотношений.

Защита интересов конкурсных кредиторов – третьих лиц в процессе признания и принудительного исполнения иностранного арбитражного решения осуществляется с учетом принципов и норм законодательства о несостоятельности.

Так, в пункте 28 Постановления № 35 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил: согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступает следующее последствие: по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств, и кредитор в этом случае вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном данным Законом. По этой причине, если исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам или обязательным платежам, за исключением текущих платежей, было подано до даты введения наблюдения, то в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления

и внешнего управления право выбора принадлежит истцу: либо по его ходатайству суд, рассматривающий его иск, приостанавливает производство по делу на основании части 2 статьи 143 АПК РФ, либо в отсутствие такого ходатайства этот суд продолжает рассмотрение дела в общем порядке; при этом в силу запрета на осуществление по подобным требованиям исполнительного производства в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления (абзац четвертый пункта 1 статьи 63, абзац пятый пункта 1 статьи 81 и абзац второй пункта 2 статьи 95 Закона о банкротстве) исполнительный лист в ходе упомянутых процедур по такому делу не выдается. Суд не вправе приостановить по названному основанию производство по делу по своей инициативе или по ходатайству ответчика. При наличии соответствующего ходатайства истца суд приостанавливает производство по делу до даты признания должника банкротом (абзац седьмой пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве) или прекращения производства по делу о банкротстве, на что указывается в определении о приостановлении производства по делу. Впоследствии, если должник будет признан банкротом, суд по своей инициативе или по ходатайству любого участвующего в деле лица возобновляет производство по делу и оставляет исковое заявление без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ.

В соответствии с пунктом 34 Постановления Пленума № 35 согласно абзацу седьмому пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия судом решения о признании должника банкротом все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 Закона, и требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

Кроме того, согласно пункту 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» заявление о признании и исполнении иностранного судебного решения, вынесенное против лица, в отношении которого подано заявление о признании его банкротом и вынесено определение о введении наблюдения, рассматривается в деле о банкротстве.

Таким образом, поскольку введение процедур банкротства (наблюдение, конкурсное производство, финансовое оздоровление или внешнее управление) в целях защиты публичных интересов и имущественных интересов третьих лиц – кредиторов должника, находящегося в банкротстве, влечет наступление предусмотренных законом последствий (в том числе, возможность предъявления требований кредиторов к должнику по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей только с соблюдением установленного законом порядка; приостановление производств по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств; приостановление исполнения исполнительных документов по имущественным взысканиям и др.), лицу, подавшему исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам или обязательным платежам до даты введения процедуры наблюдения, предоставляется возможность либо остаться в рамках процесса по признанию и приведению в исполнение решения третейского суда, либо обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве.

Однако на возникновение публично-правовых последствий отношений процессуальное волеизъявление такого лица не влияет: исполнительный лист в ходе упомянутых процедур банкротства по такому отдельному делу не выдается в силу запрета на осуществление по подобным требованиям исполнительного производства в процедурах наблюдения, финансового

оздоровления и внешнего управления и в целях обеспечения баланса прав всех кредиторов должника.

Исходя их вышеуказанных принципов и принимая во внимание, что дела о банкротстве направлены, в том числе, на защиту публичного порядка, равно как и интересов кредиторов должника, последние вправе оспаривать судебные акты, на которых основано заявленное в деле о банкротстве требование. Заявитель по настоящему делу воспользовался таким правом.

Так, согласно пункту 24 Постановления Пленума № 35 если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов. Копия такой жалобы направляется ее заявителем представителю собрания (комитета) кредиторов (при его наличии), который также извещается судом о рассмотрении жалобы. Все конкурсные кредиторы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в рассмотрении жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы. Повторное обжалование названными лицами по тем же основаниям того же судебного акта не допускается.

Воспользовавшись правом обжалования судебного акта в процессе исполнения иностранного арбитражного решения, общество «Элтехмонтаж» (конкурсный кредитор) указывало на нелегитимность третейского решения.

При этом Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в настоящем деле указал на особый характер распределения бремени доказывания в случаях, подобных рассматриваемому.

В таких случаях бремя доказывания смещается: не конкурсный кредитор, оспаривающий факт проведения третейского разбирательства, должен представлять доказательства подложности решения третейского суда, но другая сторона, настаивающая на наличии долга, присужденного третейским судом, должна представить доказательства, подтверждающие факты проведения третейского разбирательства и действительности решения третейского суда, как сторона дела, рассмотренного третейским судом.

Поскольку возможность конкурсных кредиторов в деле о банкротстве доказать необоснованность требования другого кредитора, подтвержденного решением третейского суда, обычно объективным образом ограничена, поэтому предъявление к ним высокого стандарта доказывания привело бы к неравенству таких кредиторов. При рассмотрении подобных споров конкурсному кредитору достаточно представить суду доказательства *prima facie*, подтвердив существенность сомнений в наличии долга. При этом другой стороне, настаивающей на наличии долга, присужденного третейским судом, не должно составлять затруднений опровергнуть указанные сомнения, поскольку именно она должна обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником.

Кроме того, в противном случае на конкурсного кредитора налагалось бы бремя доказывания отрицательного факта, что недопустимо с точки зрения поддержания баланса процессуальных прав и гарантий их обеспечения.

В связи с этим суды, исходя из подобного распределения бремени доказывания, должны были испрашивать соответствующие доказательства от заявителя по настоящему делу – компании ГАРТИК ЛИМИТЕД, однако, они этого не сделали, неправомерно возложив все бремя доказывания на заявителя по кассационной жалобе.

Помимо этого, суды, несмотря на неоднократные на то указания в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (например, от 29.06.2010 № 2070/10 и от 12.02.2013 № 12751/12), а также в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по настоящему делу, не учли, что рассматривая заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, вынесенного против лица, в отношении которого на момент рассмотрения заявления было возбуждено дело о банкротстве, они должны были исследовать вопрос о том, не влечет ли легализация решения третейского суда вне рамок конкурсного производства необоснованное удовлетворение требований одного из кредиторов и, как следствие, нарушение прав и законных интересов других кредиторов.

Таким образом, при вынесении оспариваемых судебных актов, суды уклонились от проверки того, не влечет ли признание и приведение в исполнение решения третейского суда вне рамок конкурсного производства необоснованного удовлетворения требований одного кредитора в ущерб правам и законным интересам других кредиторов на получение удовлетворения за счет конкурсной массы должника, тем самым, нарушив баланс публичных и частных интересов.

При таких обстоятельствах, судебные акты по делу подлежат отмене, дело подлежит направлению на новое рассмотрение.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 167, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение Арбитражного суда Московской области от 08.12.2014 по делу № А41-36402/12 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2015 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Т.В. Завьялова

Судья Н.В. Павлова

Судья В.В. Попов