

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

26 июля 2013 года

Дело № А42-1052/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 24 июля 2013 года.
Полный текст постановления изготовлен 26 июля 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Власовой М.Г., судей Малышевой Н.Н., Матлиной Е.О., рассмотрев 24.07.2013 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Робинзон» на определение Арбитражного суда Мурманской области от 16.05.2013 по делу № А42-1052/2013 (судья Власов В.В.),

у с т а н о в и л:

ОУ ST Shipping Ltd, место нахождения: Vaaranlaita 2A 10, 96440 Rovaniemi, Finland, регистрационный номер 2126663-3, обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, принятого Лондонской ассоциацией морских арбитров (далее – Ассоциация), в лице арбитра Клайва Хемфри Астона на основании заявления ОУ ST Shipping Ltd о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Робинзон», место нахождения: 183950, город Мурманск, Подгорная улица, дом 45, ОГРН 1025100842062 (далее – ООО «Робинзон»), задолженности и процентов.

Определением суда первой инстанции от 16.05.2013 заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе ООО «Робинзон», ссылаясь на неправильное применение судом норм процессуального права, просит отменить определение от 16.05.2013.

ОУ ST Shipping Ltd и ООО «Робинзон», надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в заседание кассационной инстанции не направили, что в соответствии со статьей 284 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, ООО «Робинзон» (судовладелец) и ОУ ST Shipping Ltd (брокер) заключили брокерское судовое соглашение от 04.10.2010, в соответствии с которым брокер обязался оказать услуги судовладельцу с целью продажи судна «Леонид Иванов», в том числе продемонстрировать судно и предложить его потенциальным покупателям. В случае заключения договора купли-продажи судовладелец обязался выплатить брокеру вознаграждение в размере 3% от полной цены продажи.

После продажи судна брокер выставил судовладельцу счет на выплату 51 000 долларов США в качестве вознаграждения за исполнение брокерского

судового соглашения, который был оплачен судовладельцем частично - в размере 17 000 долларов США. При этом судовладелец указал на ненадлежащее исполнение брокером своих обязательств.

Неисполнение судовладельцем обязанности по выплате вознаграждения послужило основанием для обращения OY ST Shipping Ltd в Ассоциацию с иском о взыскании с ООО «Робинзон» 34 000 долларов США долга.

Подсудность спора названному суду следует из третейской оговорки, содержащейся в брокерском судовом соглашении от 04.10.2010.

Арбитр Клайв Хемфри Астон решением от 01.05.2012 обязал ООО «Робинзон» выплатить OY ST Shipping Ltd 34 000 долларов США вместе с процентами на эту сумму по ставке 5% годовых с капитализацией процентов каждые три месяца начиная с 21.06.2011 и до даты выплаты судовладельцем упомянутой суммы, а также 2750 фунтов стерлингов штрафа вместе с процентами по ставке 5% годовых с капитализацией процентов каждые три месяца начиная с 05.09.2011 и до даты выплаты судовладельцем упомянутой суммы.

Поскольку решение Ассоциации от 01.05.2012 не было исполнено ООО «Робинзон» в добровольном порядке, OY ST Shipping Ltd обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

Суд первой инстанции при рассмотрении данного дела не нашел оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения Ассоциации от 01.05.2012, предусмотренных статьей 244 АПК РФ.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Частью 1 статьи 241 АПК РФ предусмотрено, что решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Порядок признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений предусмотрен Нью-Йоркской конвенцией Организации Объединенных Наций от 10.06.1958 «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (далее - Конвенция), участниками которой являются Российская Федерация и Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии.

В силу статьи III Конвенции Российская Федерация признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с национальными процессуальными нормами на условиях, изложенных в Конвенции.

В признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения может быть отказано по основаниям, предусмотренным статьей 244 АПК РФ.

В силу пункта 1 части 1 статьи 244 АПК РФ арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда в случае, если решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу.

Исходя из смысла пункта 2 части 3 статьи 242 АПК РФ доказательством, подтверждающим вступление решения иностранного суда в законную силу,

является документ, удостоверенный надлежащим образом, либо данное обстоятельство должно следовать из текста самого решения.

Между тем в материалы дела соответствующих доказательств, подтверждающих вступление решения иностранного суда в законную силу, Компанией не представлено. Судом данный вопрос не исследовался.

При таком положении следует признать, что судом неполно выяснены обстоятельства дела, в связи с чем обжалуемое определение нельзя признать законным и обоснованным, поэтому оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, установить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, после чего принять решение в полном соответствии с нормами процессуального права, а также распределить судебные расходы, в том числе и за рассмотрение дела в суде кассационной инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 286 - 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда Мурманской области от 16.05.2013 по делу № А42-1052/2013 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Мурманской области.

Председательствующий

М.Г. Власова

Судьи

Н.Н. Малышева

Е.О. Матлина